

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный
экономический университет»

Кафедра вычислительных систем и программирования



Д.Ю. Федоров

**ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ**

Конспект лекций

версия 0.99.8, июнь 2013 год

<http://pycode.ru/files/gaib.pdf>

Специальность 090900 – Информационная безопасность

Санкт-Петербург
2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ 1. Цифровой суверенитет	4
Тема 1.1. Эпоха слома суверенитета	4
Тема 1.2. Электронный суверенитет	5
Тема 1.3. Информационный суверенитет	5
Тема 1.4. Цифровой суверенитет в мире	7
Тема 1.5. Доктрина информационной безопасности РФ	9
РАЗДЕЛ 2. Основные понятия теории систем и системного анализа	11
Тема 2.1. История развития теории систем и системного анализа	11
Тема 2.2. Основные элементы теории систем и системного анализа	13
РАЗДЕЛ 3. Основные понятия теории структуризации знаний	15
Тема 3.1. Основные определения	15
Тема 3.2. Семантическая сеть знаний	16
РАЗДЕЛ 4. Информационное воздействие на человека и манипуляция сознанием	19
Тема 4.1. Теории взаимодействия СМИ и общества	19
Тема 4.2. Манипуляция сознанием	31
Тема 4.3. Подготовка к манипуляции	41
Тема 4.4. Вторая мировая глазами западных сми: уроки медиахронологии (манипуляции)	46
Тема 4.5. Язык образов	48
Тема 4.6. Мозг человека	50
Тема 4.7. Эмоциональное воздействие как предпосылка манипуляции .	53
Тема 4.8. Манипуляция сознанием в деструктивных культурах	62
Тема 4.9. Применение структуризации знаний при изучении механизмов манипуляции сознанием	70
Тема 4.10. Противодействие манипуляции	72
О составителе	77

ВВЕДЕНИЕ

«Порой мы забываем, что проблема информационной безопасности имеет две составляющие: защиту информации и защиту от информации. Первая ассоциируется в основном с созданием и использованием методов и средств защиты информационных ресурсов в различных системах и организациях. Вторая — с информационно-психологической безопасностью, информационным (кибер) терроризмом, информационным оружием, информационной войной, информационным воздействием на индивидуальное и общественное сознание... »

д.т.н., проф. Рафаэль Юсупов.

Область информационной безопасности делится на два направления: защиту информации (компьютерная безопасность) и защиту от информации (гуманитарные аспекты информационной безопасности). Это разделение явно обозначено в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации (Доктрине), утвержденной в 2000 году. Авторы Доктрины выделяют четыре основные составляющие национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере. Лишь четвертая составляющая национальных интересов относится непосредственно к компьютерной безопасности. В связи с этим, для более полного освещения всех сторон информационной безопасности, был введен курс «Гуманитарные аспекты информационной безопасности», который читается на кафедре вычислительных систем и программирования (<http://cs.engec.ru>) СПбГЭУ с 2012 года. Уникальность курса заключается в системном подходе к вопросам информационной безопасности.

Курс опирается на знания, полученные студентами после изучения дисциплин «Информатика», «Основы информационной безопасности».

РАЗДЕЛ 1. ЦИФРОВОЙ СУВЕРЕНИТЕТ

Тема 1.1. Эпоха слома суверенитета

Понятие суверенного государства возникло несколько веков назад, после Вестфальского мира. Что такое суверенитет в традиционном понимании.

В независимом государстве должны быть:

- правительство;
- законодательство;
- вооруженные силы;
- полиция;
- деньги, банки;
- границы.

А также менее обязательные элементы независимого государства:

- язык;
- гражданство;
- транспорт;
- комическая программа и др.

Можно сказать, что суверенитет бывает:

- военный;
- дипломатический;
- экономический;
- политический;
- культурный/идеологический.

Перечисленные компоненты важны, чтобы государство было суверенным, независимым. В последние годы появился новый ключевой компонент суверенитета - *цифровой суверенитет*

Мы живем в эпоху слома суверенитетов. Глобализация, которую нам преподносят как что-то хорошее – это слом суверенитетов во всех смыслах:

- экономическая глобализация приводит к власти транснациональных корпораций;
- идеологическая глобализация;
- военная и политическая глобализация;
- взлом суверенитетов через идеологию;
- замена идеологии через дыры в информационном суверенитете.

В настоящее время отсутствие цифрового суверенитета может привести и к потере суверенитета вообще.

Что такое цифровой суверенитет. Это право и возможность национального правительства:

- самостоятельно и независимо определять и внутренние, и геополитические национальные интересы в цифровой сфере;
- вести самостоятельную внутреннюю и внешнюю информационную политику;
- распоряжаться собственными информационными ресурсами, формировать инфраструктуру национального информационного пространства;
- гарантировать электронную и информационную безопасность государства.

Цифровой суверенитет делится на электронный и информационный.

Тема 1.2. Электронный суверенитет

Кибервойна – часть обычной «горячей» войны, причиняет материальный ущерб; ее нужно решиться начать, это недружественный акт, противоречит международному праву;

Электронный суверенитет: устойчивость к кибервойнам.

К нему относятся:

- защищенность от вирусов, атак, взломов, утечек, закладок, кражи данных, спама, выключения инфраструктуры и ПО;
- устойчивость к электронным атакам (мониторинг, обнаружение, предупреждение, блокирование, контратаки).

Для обеспечения суверенитета необходимо разрабатывать «электронный щит», в который входят:

- собственная аппаратная платформа (сетевая и ПК);
- собственная или контролируемая программная платформа (сетевая и ПК);
- собственная/контролируемая мобильная платформа.

Тема 1.3. Информационный суверенитет

«Холодная» информационная война идет постоянно, прямо сейчас, не запрещена никакими законами и актами: СССР был развален с помощью информационной войны и замены идеологии. Войны в Югославии, Ираке, Сирии, «Арабская весна» показывают, что информационными средствами можно сменить режим, обосновать военное вторжение.

Информационное доминирование – аналог господства в воздухе в прошлых войнах.

Информационный суверенитет: устойчивость в информационной войне.

- Самостоятельное управление информацией (фильтрация, включение, распространение).
- Устойчивость к информационным атакам (обнаружение, предупреждение, блокирование, контратака).

Государству необходимо разрабатывать информационный щит, куда входят:

- Собственная интернет-инфраструктура.
- Собственная медийная структура СМИ, ТВ и Интернета
 - Поисковые машины, справочные ресурсы
 - Социальные сети, мессенджеры
 - Блоги, форумы, рассылки
 - Интернет-СМИ, традиционные СМИ и ТВ
 - Видеохостинги и фотохостинги
 - Контентные ресурсы (рейтинги/аналитика, история, наука, автомобили, спорт, кино, книги...)
 - Приложения для социальных сетей и мобильных устройств
 - Детский Интернет
- Собственная система и средства пропаганды и ведения информационных войн
 - Анализ медийной среды, мониторинг трафика и социальных медиа
 - Средства фильтрации трафика
 - Законодательство об ответственности за контент (хостеров, провайдеров доступа и медийных провайдеров)
 - Средства распространения контента: СМИ, блоги, социальные сети)
 - Силы для распространения контента: специальные подразделения и средства для информационных войн в сети
 - Рынок идеологических услуг
- Все это может существовать, если есть собственная развитая идеология. На нее можно нанизывать слои.

Сейчас нет опоры-идеологии, основы для информационного щита. Используем чужую либеральную идеологию, принимаем чужие ценности. Абсолютно зависимая ситуация.

Среда способствует ведению информационных войн. Пользователи стремительно глупеют!

- **Беспамятность:** в Твиттере, Фейсбуке нет памяти, контент тонет.
Среднее время жизни поста в ФБ, Твиттере – не более 6 часов. Это позволяет применять одни и те же сценарии и вбросы по многу раз.
- **Клиповое мышление.** Средний пост в ЖЖ – 3800 знаков, в ФБ – 630 знаков.
- **Ожесточение и поляризация.** Градус дискуссий повышается, никто никого не слышит.
- **Стало все можно.** Вбросы, обман, пропаганда, спам перестали быть постыдным делом. Лозунг эпохи: «вы не рефлекслируйте, вы распространяйте»!
- **В соцсетях активно оперируют профессионалы:**
 - **Активные сообщества спамеров.** Из 8М аккаунтов русского Твиттера живых – 1,5М, из них 700К – спамеры и боты.
 - **Технологичные системы «отмывки» новостей и вбросов.** Вброс в Твиттер отмывается в СМИ, снова обсуждается в Твиттере и т.п.

Тема 1.4. Цифровой суверенитет в мире

Полноценный цифровой суверенитет есть только у США.

- Большинство процессоров и микросхем.
- Сетевое оборудование и ПО.
- Система GPS.
- Большинство мировых ОС (десктопы и мобильные).
- Офис, браузеры, антивирусы, управление предприятием.
- Большинство популярных соцсетей, видеохостингов и блогахостингов.
- Средства ведения электронных и информационных войн (мировые СМИ, специальные подразделения мониторинга и управления мнениями, боевые вирусы последних лет).

Энергичные усилия по разрушению чужих информационных суверенитетов.

- Быстрый переход на шифрованное соединение HTTPS в большинстве популярных сервисов (Facebook, Google, Twitter etc.) – уже > 80-90%.
- Возможность обращаться к населению напрямую, не обращая внимания на национальное правительство.
- Разработка «независимого интернет-доступа» и «независимого GSM».

- Спецподразделения для войн в соцсетях.
- Информационные пушки: Wikileaks и аналоги, отвязка публикации от ответственности.
- Активные информационные операции на «интернет-территориях» других стран.

Остальные догоняют или смирились.

- Китай энергично строит цифровой суверенитет (свои ОС, процессор, поисковики, почта, мессенджеры, социальные сети, антивирусы, сетевое оборудование и ПО, страновой фильтр Golden Shield, ...)
- Россия имеет элементы суверенитета, начинает движение (ГЛОНАСС, свои поисковики, почта, социальные сети, СМИ, антивирусы, ...)
- Европа и Япония по сути - в кильватере США (нет своих поисковиков, социальные сети – Фейсбук/Твиттер и т.п.).
- ЮВА и арабский мир испытывают нехватку человеческих и технологических ресурсов для самостоятельного построения необходимых компонент цифрового суверенитета.

Свобода слова тут ни при чем, это вопрос суверенитета!

- Во всех развитых странах Интернет уже контролируется.
- В США, Британском Содружестве – постоянный мониторинг, реальные сроки за посты в соцсетях.
- В Европе законы против анонимности.
- Япония хочет запретить Тор и прочий анонимный трафик.
- Китай мониторит и фильтрует. ЮВА идет туда же.
- Системы законодательного ограничения, фильтрации и мониторинга Интернета, кибервойска строятся и будут построены всеми самостоятельными игроками.
- Борьбу с попытками государств построить информационный суверенитет будут вести в основном США/Запад. Главным инструментом и аргументом будет «свобода слова».

Что делать?

- Региональный игрок не сможет сам построить полный периметр информационного суверенитета.
- Становиться в кильватер США – ведет к крушению/прозябанию, что показывает судьба лояльных к ним светских арабских режимов и республик бывшего СССР.
- Нужно объединять усилия (очевидно, с Китаем или Россией, странами СНГ).
- Концентрироваться в первую очередь на информационной войне.

- Строить не только системы контроля, но и системы влияния (распространения информации, управления мнениями).
- Строить хотя бы «малый информационный щит»

«Малый информационный щит» включает.

1. Средства контроля:

- Мониторинг информационного пространства.
- Законодательство об ответственности за контент разных категорий операторов (хостер, провайдер доступа, медийный провайдер, СМИ).
- Законодательство о фильтрации, публичное правоприменение.
- Страновой фильтр на всех уровнях (школы, университеты, магистрали). Хотя бы как возможность «военного времени».

2. Средства влияния:

- Рынок идеологических услуг и технологий, работа над собственной идеологией.
- Система влияния и ведения информационных войн (кадры и инструменты).
- Информационная инфраструктура: своя или заимствованная у союзников (поисковики, контентные проекты, блоги, соцсети).

[Источник: лекция Игоря Ашманова,

http://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=aiwqdyUng9E]

Часть требований к обеспечению цифрового суверенитета обозначена в Доктрине информационной безопасности РФ (Доктрине).

Тема 1.5. Доктрина информационной безопасности РФ

Выделяются четыре основные составляющие национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере.

Первая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере включает в себя соблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина в области получения информации и пользования ею, обеспечение духовного обновления России, сохранение и укрепление нравственных ценностей общества, традиций патриотизма и гуманизма, культурного и научного потенциала страны.

Вторая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере включает в себя информационное обеспечение государственной политики Российской Федерации, связанное с доведением до российской и международной общественности достоверной информации о государственной политике Российской Федерации, ее официальной позиции по социально значимым событиям

российской и международной жизни, с обеспечением доступа граждан к открытым государственным информационным ресурсам.

Третья составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере включает в себя развитие современных информационных технологий, отечественной индустрии информации, в том числе индустрии средств информатизации, телекоммуникации и связи, обеспечение потребностей внутреннего рынка ее продукцией и выход этой продукции на мировой рынок, а также обеспечение накопления, сохранности и эффективного использования отечественных информационных ресурсов. В современных условиях только на этой основе можно решать проблемы создания наукоемких технологий, технологического перевооружения промышленности, приумножения достижений отечественной науки и техники. Россия должна занять достойное место среди мировых лидеров микроэлектронной и компьютерной промышленности.

Четвертая составляющая национальных интересов Российской Федерации в информационной сфере включает в себя защиту информационных ресурсов от несанкционированного доступа, обеспечение безопасности информационных и телекоммуникационных систем, как уже развернутых, так и создаваемых на территории России

[Источник: Доктрина информационной безопасности РФ.

http://www.rg.ru/oficial/doc/min_and_vedom/mim_bezop/doctr.shtm].

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ТЕОРИИ СИСТЕМ И СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА

Тема 2.1. История развития теории систем и системного анализа

«Знание принципов освобождает от знания некоторых фактов».

Гельвеций

Системные исследования направлены на изучение сложных, комплексных проблем. Традиционные дисциплины изучают различные аспекты поведения исследуемых систем. Системный эффект изучается совокупностью дисциплин. Связь между абстрактными теориями системности и системной практикой устанавливает *системный анализ* (прикладная диалектика – рассматривает объект как комплекс взаимодействующих и взаимосвязанных компонентов, развивающихся во времени).

Свойство системности является всеобщим свойством материи. Мир – бесконечная иерархическая система систем. Части системы находятся в развитии, на разных стадиях развития, на разных уровнях иерархии. Системно человеческое общество в целом. Выражается во взаимосвязи отдельных структур (национальных, государственных, религиозных образований) и их взаимном влиянии друг на друга.

Уровень системности человеческого общества постоянно увеличивается: племена в Древнем мире жили отдаленно друг от друга, сегодня – события в одних государствах находят отклик в различных частях мира.

Рассмотрим основные этапы развития системных представлений.

Андре-Мари Ампер (1775-1836) – первым в явной форме поставил вопрос о научном подходе к управлению сложными системами. Выделил кибернетику, как специальную науку об управлении государством, сформулировал ее системные особенности.

Бронислав Трентовский (1808-1869) - польский философ, рассматривал общество как систему, которая развивается путем разрешения противоречий. «Кибернет» должен учитывать национальные особенности населения с учетом временного аспекта. Но в середине 19 века общество еще не было готово к восприятию системных представлений.

Евграф Степанович Федоров (1853-1919) – российский ученый, основоположник теории систем (область минералогии). Установил, что существует только 230 типов кристаллической решетки, тем не менее, любое вещество при определенных условиях может кристаллизоваться –

великое многообразие кристаллов и минералов использует для своего строения ограниченное количество типов структур. Аналогичные закономерности он заметил в области архитектурных и музыкальных конструкций и др. системах. Заметил свойство самоорганизации систем, способность к приспособлению, к повышению стройности.

Александр Александрович Богданов (Малиновский) (1873 - 1928) - русский экономист, философ, политический деятель.

1897 год – «Краткий курс экономической науки».

1913-1917 – «Всеобщая организационная наука».

Создал теорию организации (тектологию): все существующие объекты и процессы имеют определенный уровень организованности, который тем выше, чем сильнее свойства целого отличаются от простой суммы свойств комплекствующих элементов. Изучал динамическое поведение объектов.

Людвиг фон Берталанфи (1901 - 1972) - австрийский биолог. В 30-ые годы 20 в. предложил концепцию открытой системы, в 50-ых годах 20 в. организовал в Канаде центр системных исследований. Рассматривал взаимодействие систем с окружающей средой, обмен системы веществом, энергией и энтропией с внешним миром.

Норберт Винер (1894 - 1964) – американский ученый, выдающийся математик и философ. В 1948 году опубликовал книгу «Кибернетика» и далее «Кибернетика и общество». Развивал идеи управления и связи в животном мире и машинах. Для изучения систем различных типов (физических, биологических, экономических и т.д.) кибернетика предлагает единые подходы к ее исследованию.

«Кибернетика – это наука об оптимальном управлении сложными динамическими системами». А.И. Берг (1893-1979).

«Кибернетика – это наука о системах, воспринимающих, хранящих, перерабатывающих и использующих информацию». А.Н. Колмогоров (1903-1987)

Илья Романович Пригожин (1917, Москва — 28 мая 2003, Брюссель) - бельгийский и американский физик и химик российского происхождения, лауреат Нобелевской премии по химии 1977 г. Установил, что в результате взаимодействия с окружающей средой система может перейти в неравновесное состояние, тогда изменяется организованность системы. Переломные точки, в которых наблюдается неустойчивость неравновесных состояний, называются *точками бифуркации*. Согласно теории Пригожина материи присуща спонтанная активность.

Системный анализ – междисциплинарный курс, обобщающий методологию исследования сложных технических, природных и социальных систем. Центральной проблемой системного анализа является проблема принятия решения, т.е. выбора определенной альтернативы в условиях различного рода неопределенности (неоднозначность сценариев развития системы, воздействие случайных факторов в ходе динамического развития системы и пр.).

Системный анализ впервые применен сотрудниками «RAND Corporation» («think tank») в 1948 г. для решения задач военного управления.

«Проект РЭНД» (переросший затем в «РЭНД корпорейшн») был основан в конце 1945 г. генералами армии США Арнольдом, Боулесом, Норстадом, ЛеМэем, Реймондом, Коллбомом и Дугласом в рамках Авиационной компании «Дуглас» в Санта-Монике (Калифорния, США) в целях охраны национальной безопасности страны. В мае 1948 г. РЭНД начал самостоятельное существование, когда отделился от компании «Дуглас» и стал независимой, частной, некоммерческой, внепартийной организацией. С тех пор миссия РЭНДа – способствовать определению политического курса и принятию решений. Одной из основных задач РЭНДа остается обеспечение национальной безопасности США путем проведения исследований и анализа наиболее острых проблем, стоящих перед американским обществом. РЭНД тесно сотрудничает с американской армией, а также проводит исследования социальных и международных проблем.

Тема 2.2. Основные элементы теории систем и системного анализа

Аристотель обратил внимание на то, что целое (т.е. система) несводимо к сумме частей, его образующих.

Система - нечто большое, сложное, например, Солнечная система, система кровообращения. Подчеркивается наличие определенных закономерностей. Со временем определение менялось по содержанию.

Система – совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях и связях между собой и образующих некоторое целое единство.

Системой называется упорядоченная совокупность материальных объектов (элементов), объединенных какими-либо связями (механическими, информационными), предназначенных для достижения определенной цели и достигающих ее наилучшим (по возможности) образом.

Система есть «средство достижения цели» и «совокупность взаимосвязанных элементов, обособленная от среды и взаимодействующая с ней как целое».

Вначале в определение включали только элементы и связи, затем стали учитывать цель. В последующем – наблюдателя или лицо, принимающее решение (ЛПР). Для исследования конкретных классов систем выбирается свое определение. В организационных системах, если не определить ЛПР, то можно не достичь цели, ради которой создается система.

Любая система имеет свое предназначение.

На первых этапах системного анализа важно отделить систему от среды, с которой взаимодействует система. В процессе исследования граница между системой и средой может деформироваться.

Элемент - это предел членения системы с точки зрения аспекта рассмотрения, решения конкретной задачи, поставленной цели.

Сложные системы принято вначале делить на подсистемы (обладает свойствами системы, имеет подцель и др. свойства).

Связь входит в любое определение системы и обеспечивает возникновение и сохранение ее целостных свойств. Характеризует строение и функционирование. Связь определяют как ограничение степени свободы элементов. Элементы, вступая во взаимодействие друг с другом, утрачивают часть своих свойств, которыми они потенциально обладали в свободном состоянии. Связи можно охарактеризовать направлением (направленные или ненаправленные), силой (сильные и слабые), характером (подчинения, порождения и т.д.).

Цель лежит в основе развития системы. В русском языке не было термина цель, из немецкого «мишень», «финиш», «точка попадания». В английском: purpose, object и objective, aim, goal, target, end.

Структура отражает определенные взаимосвязи, взаиморасположение составных частей системы, ее устройство, строение.

Состояние - мгновенная фотография, «срез» системы. Если система способна переходить из одного состояния в другое, то говорят, что она обладает поведением.

Закономерности систем (системные параметры).

- Целостность (эмерджентность). Проявляется в системе в появлении у нее новых свойств, отсутствующих у элементов.
- Иерархичность.

Энтропия мира стремится к максимуму, системная эволюция, наоборот, стремится к минимуму переноса энтропии в окружающую среду

[Источники: Волкова В.Н., Денисов А.А. - Теория систем и системный анализ, Волкова В.Н. Концепция современного естествознания].

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ ТЕОРИИ СТРУКТУРИЗАЦИИ ЗНАНИЙ

«...важно понимать, какой силой обладают те, кто контролирует процесс выработки определений. Поэтому первый шаг в направлении установления контроля над определениями заключается в том, чтобы попытаться не уступить крайне важной терминологической территории».

Г.Шиллер

Тема 3.1. Основные определения

Под мышлением будем подразумевать отображение в мозгу человека общих существенных свойств (признаков) вещей, явлений внешнего мира (предметов мысли). К предметам мысли могут относиться, например, карандаш и др. Признаками карандаша являются длина, цвет и т.д. Своими признаками вещи, явления или отличаются друг от друга, или сходны друг с другом. Познавая окружающую действительность, человек сравнивает предметы друг с другом, выявляет их сходство или различие, мысленно выделяет их признаки, абстрагирует и обобщает эти признаки. В результате человек образует понятие о предметах и явлениях действительности.

Существенным признаком предмета называется тот признак, который выражает коренное, наиболее важное свойство предмета; если существенный признак отсутствует, то предмет перестает быть данным предметом. Существенным признаком химического элемента является строение атома, а несущественным – то или иное физическое состояние, внешняя форма и др.

Под знанием будем понимать субъективное отражение реального мира в виде понятий и представлений. [Источник: Википедия]

Понятие – это мысль, которая отображает общие и существенные признаки предметов. Например, в понятии «комета» отображены следующие признаки комет:

- светило;
- состоит из крайне разреженных газов;
- при приближении к Солнцу постепенно выбрасывает светящийся хвост.

Понятие отражает сущность вещи, имеет характер всеобщности. Одними и теми же понятиями пользуются разные люди. Понятия только в

том случае являются правильными, если они верно отражают действительность. Ложное понятие представляет собой неверное, искаженное отображение действительности.

Понятие возникает и существует на базе языковых терминов и фраз. Например, понятие о школе выражается **термином** «школа». Термин точно и однозначно именуется понятие.

Определение понятия есть такое логическое действие, в процессе которого раскрывается содержание понятия. Раскрыть содержание понятия — это значит указать его существенные признаки. Каждый предмет имеет бесконечное число признаков, и пытаться указать все признаки предмета невозможно. Определение содержит в себе лишь такие признаки, которые, являясь существенными, отграничивают понятие от других понятий.

К основным правилам определения понятий относятся:

- определение должно быть соразмерным, т.е. определяемое и определяющее понятия должны быть равны по объему;
- определение не должно делать круга;
- определение не должно быть отрицательным;
- определение должно быть ясным, четким, не допускающим двусмысленных или метафорических выражений.

Ограничение понятия - постепенный переход от более общих понятий к менее общим. Пользуемся, когда разъясняем содержание какого-либо понятия, причем строим свое разъяснение на основе уже известных, более общих понятий. Переходим в итоге к таким понятиям, объем которых равен единице (не подлежат дальнейшему ограничению), например, «Каспийское море».

Процесс, обратный ограничению - обобщение понятия. Исключаем некоторые признаки и переходим от менее общих ко все более и более общим понятиям. Расширяется круг рассматриваемых предметов. Используется в науке, которая стремится вскрыть в предметах наиболее общие свойства предметов. Переходим в итоге к предельно широким по объему понятиям, которые не подлежат дальнейшему обобщению — категориям: «время», «пространство», «форма» и др.

Под представлением будем понимать наглядный образ предмета. Представление всегда имеет индивидуальный характер, оно может складываться из несущественных признаков [*Источник: С.Н.Виноградов, А.Ф.Кузьмин. Логика (учебник для средней школы), 1954.*].

Тема 3.2. Семантическая сеть знаний

Совокупность знаний отдельного человека или всего человечества образует систему знаний. В качестве элемента системы знаний проф. В.Я. Розенберг предложил использовать формализм понятия.

[Источник: Розенберг В. Я. Система обучения на базе семантических сетей. Теория и практика // Матер. Междунар. научно-практ. конф. «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире», 13-15 марта 2013 г.- СПб.: Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2013. - С. 184–191]

Объединение понятий в систему образует *сеть знаний*. Алгоритм построения сети знаний имеет следующий вид:

Шаг 1. Выписать все понятия предметной области и дать им определения.

Шаг 2. Выделить в определениях понятия из списка, составленного на шаге 1.

Шаг 3. На нижнем (первом) уровне расположить понятия, в определении которых не используются термины из списка на шаге 1.

Шаг 4. На следующем (втором) уровне расположить термины, в определении которых используются понятия первого уровня.

Шаг 5. На третьем уровне расположить термины, в определении которых используются понятия первого и второго уровней и т.д.

Шаг 6. На последнем уровне расположить термины, которые не используются в определении других понятий.

Шаг 7. Соединить понятия снизу вверх стрелками.

На Рис. 1 представлен пример сети знаний для дисциплины «Теория систем».

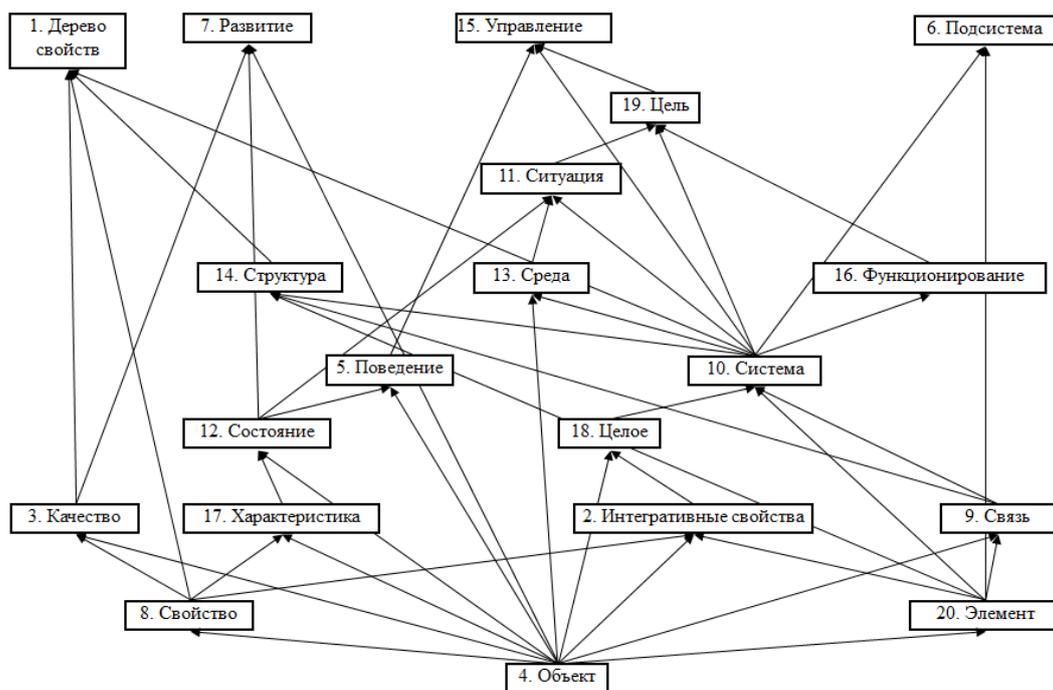


Рис. 1. Пример формализованного представления знаний по курсу «Теория систем» (предложил проф. М.В. Буйневич)

Подобная стройная сеть знаний возможна для учебной дисциплины.

Идеальной моделью будем называть сеть знаний, все термины которой связаны между собой и не имеют циклических ссылок друг на друга.

При объединении понятий в систему часть их свойств теряется, т.к. мы используем только одно определение из множества возможных.

[*Источник:* Федоров Д. Ю. Применение структуризации знаний в информационной безопасности // Матер. Междунар. научно-практ. конф. «Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире», 13-15 марта 2013 г.- СПб.: Информационный издательский учебно-научный центр «Стратегия будущего», 2013. - С. 40–43. Скачать текст: http://engec.ru/sites/default/files/download/fedorov_d.yu_.primenenie_strukturizacii_znaniy_v_informacionnoy_bezopasnosti.pdf]

РАЗДЕЛ 4. ИНФОРМАЦИОННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ЧЕЛОВЕКА И МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ

Развитие информационного общества привело к доминированию информации над знанием. Фундаментальные знания подменяются мгновенными потоками информации, которые способны обработать только мощные автоматизированные интеллектуальные системы. Успешность в информационном обществе определяется открытостью ко всему новому, изменчивостью вместе с миром. Информация о новинках становится потребностью и влияет на поведение. Становится интересен не сам человек, а его потребительские качества. На этом фоне возникает противоборство за умы людей, которое выражается в информационном воздействии на личность и общество.

Тема 4.1. Теории взаимодействия СМИ и общества

«Одна часть общества воздействует на другую его часть с целью оптимизации деятельности общества в целом, в частности — увеличения его социально-психологической сплоченности, его внутренней стабилизации, повышения уровня сознательности, уровня информированности и т.п.»

(Леонтьев А.А. Психология общения. 3-е изд. М., 1999. С.252)

Тексты массовой информации нужно изучать, чтобы, во-первых, знать какой эффект они производят на людей, и, во-вторых, знать, как создавать такие тексты, которые произведут на людей наибольший эффект.

При этом конструктивная функция может в определенных случаях подменяться деструктивной. Например, в ситуации психологической войны целью общения является дестабилизация общества, его внутренняя разобщенность, дезинформация, нарушение оптимального функционирования.

«Акт общения, рассматриваемый под углом зрения его направленности на тот или иной запланированный эффект, т.е. с точки зрения его целенаправленности, может быть определен как психологическое воздействие»

(Петровская Л.А., Жуков Ю.М., Растянников П.В. Диагностика и развитие компетентности в общении. М., 1990.С.3)

Цель психологического (в частности, речевого) воздействия «как определенную организацию деятельности человека... Воздействуя на реципиента, мы стремимся «спровоцировать» его поведение в нужном нам направлении, найти в системе его деятельности «слабые точки», выделить управляющие ею факторы и избирательно воздействовать на них» (Леонтьев А.А. Психология общения. 3-е изд. М., 1999. С.273)

Методы воздействия по Леонтьеву А.А.:

- «Ввести в поле значений реципиента новые значения, т.е. сообщить ему такие знания о неизвестных ему элементах действительности, на основе которых он изменит свое поведение или, по крайней мере, свое отношение к этой действительности...
- Изменить структуру поля значений, не вводя в него новых элементов, т.е. сообщить реципиенту новую информацию об уже известных ему вещах, причем такую, которая объективно существенна для понимания этих вещей в их взаимосвязи, способна изменить представление реципиента об их взаимосвязи и, следовательно, его отношение к этим вещам (фактам, событиям, элементам действительности)... В обоих случаях мы можем говорить о воздействии через информирование.
- Можно, наконец, не сообщая никакой объективно новой информации об элементах поля значений... изменить способ вхождения элементов значений в деятельность реципиента, изменить его отношение к окружающей действительности... Этот случай ... можно назвать воздействием через убеждение...»

В изучении влияния средств массовой информации на аудиторию существует три точки зрения:

- СМИ обладают неограниченным потенциалом воздействия на аудиторию, транслируемые образы некритически принимаются индивидами;
- воздействие СМИ на аудиторию опосредовано референтными группами и биографически детерминированной ситуацией индивида, роль СМИ в определении реальности слабо поддается изучению;
- СМИ определяют значимость повседневных событий, не столько что думать, сколько о чем, т.е. СМИ задают «вектор» интерпретаций, а не сами интерпретации.

20-30-е годы прошлого столетия

На первом этапе научных исследований СМИ предполагалось, что массовая коммуникация обладает очень большими возможностями воздействия. Подобные представления были господствующими в 20-30-е годы прошлого столетия.

Идея всемогущества СМИ возникла неслучайно, предпосылкой практического характера была агитационная деятельность СМИ в период первой мировой войны: при помощи листовок, военной кинохроники, постеров, наклеек и т.д. СМИ воздействовали на аудиторию почти с максимальной эффективностью. В результате, в глазах исследователей СМИ сложился образ аудитории как пассивного объекта манипуляции СМИ, который не может противостоять изоощренному влиянию пропаганды. Теоретической предпосылкой идеи неограниченного влияния СМИ явились взгляды бихевиористов с известным принципом: «стимул — реакция». В соответствии с ним эффекты представляют собой специфическую реакцию на специфические стимулы. Поэтому можно ожидать и предсказывать наличие тесной взаимосвязи между событием и реакцией аудитории. Сообщение СМИ выступало в роли стимула, а соответствующие эффекты — в качестве реакции.

- Поведение индивида рассматривалось только как реакция на «стимульный материал», предоставляемый внешней средой. При этом внутренняя мотивация не принималась во внимание;
- Общество с бихевиористских позиций представляло собой совокупность практически несвязанных друг с другом «атомизированных» индивидов, поведение которых не опосредовано сложными социальными связями, соответственно влияние СМИ считалось «прямым», не имеющим посредников, и которому индивид противостоять не в силах.

Исследования эффектов и воздействия СМИ на аудиторию выросли из книги американского журналиста Г.Лассуэла «Техника пропаганды в мировой войне», в которой проанализирован правительственный процесс управления общественным мнением. Выведенная исследователем формула процесса коммуникации ярко отражает взгляд на аудиторию как на объект воздействия: «Кто? Что? Как? С каким Эффектом?» Аудитория рассматривалась Г.Лассуэлом как пассивное образование, слепо воспринимающее сообщение. Исходя из этого, он сравнивал эффекты, производимые СМИ, с эффектом подкожной иглы», как впрыскивающей аудитории необходимое отношение к действительности, которое влекло за собой соответствующие реакции и поведение.

Важнейшую роль сыграла работа У.Липпмана «Общественное мнение». Липпман впервые сформулировал многократно с тех пор повторяющийся тезис о том, что большая часть мира находится за пределами достижимости человека (*beyond our reach*), поэтому человек в принципе не в состоянии осуществить верификацию тех сведений, которые доходят до него через СМИ, а потому он вынужден просто доверять им. Это дает СМИ почти неограниченные возможности по созданию в сознании людей псевдокартины мира. Для ориентации в недоступном для нас мире мы

прибегаем к помощи газет и других СМИ, где информация, большей частью, носит заведомо упрощенный, стереотипизированный характер. Человек не всегда способен своим умом дойти до «самой сути» и выработать отношение к происходящим где-то далеко событиям, или слишком сложным, или не затрагивающим наш повседневный опыт, а потому с легкостью принимает схематичное изображение объектов «сложной конфигурации». Рядовой член общества готов уделить совсем немного своего времени и внимания происходящему в недоступном ему мире. Чаще всего в такой ситуации он пользуется ассоциативным мышлением, а не логическим, поэтому манипуляции словами остаются незамеченными. В результате вокруг сложных социальных явлений складывается комплекс устойчивых ассоциаций, «картинки в голове», *стереотипы*.

Концепции опосредованного воздействия СМИ на аудиторию (40-50е годы)

Исследователи Йельского Университета под руководством К.Ховланда пришли к выводу о том, что массовая коммуникация воздействует дифференцированно («психодинамическая модель»), структура психики индивида опосредует воздействие СМИ. Поскольку индивидуально-личностные черты представителей аудитории являются неодинаковыми, то и стимулирующее воздействие сообщений оказывается различным. Эмпирические исследования были направлены на изучение определенных типов личности с различной степенью склонности к «внушаемости». В центр внимания исследователей встало не само сообщение, а совокупность опосредующих факторов индивидуального восприятия.

Группа исследователей Колумбийского Университета во главе с П.Лазерсфельдом зафиксировали две важные для дальнейшего изучения СМИ тенденции.

- Массовая коммуникация не является основным источником информации (в частности политической, восприятие которой изучалось этой группой ученых).
- Информация радио, печати и т.д. зачастую попадает к лидерам мнений и уже затем к менее активным группам населения. Эти группы являются генераторами общественного мнения.

При рассмотрении выводов этих авторов для нас важно отметить, что трансляция мнений чаще осуществляется не СМИ, а ближайшим окружением индивида, и также опосредована лидерами мнений. Индивиды, включенные в социальные группы, находятся во взаимодействии, и стимулы, посылаемые СМИ аудитории, опосредованы не только особенностями индивидуального восприятия, но и социальным контекстом.

Дж. Клаппер отмечал, что СМИ скорее укрепляют существующие у индивида установки, нежели изменяют или формируют новые. Возможны две ситуации, когда аудитория склонна к некритическому восприятию мнения, транслируемого СМИ:

- «факторы-посредники» себя не проявляют: не существует групповых взглядов, и потому индивид принимает без критики взгляды, диктуемые СМИ, мыслит упрощенно, по шаблону;
- «факторы-посредники» «расшатывают» устоявшиеся взгляды и тем самым склоняют индивида принять стереотипизированное суждение из-за «ситуации неопределенности».

Клаппер Дж. отмечал, что СМИ воздействуют с наибольшей эффективностью в тех случаях, когда апеллируют к сложившимся стереотипам, и новой информацией закрепляют их, актуализируют под влиянием нового контекста. Защитные механизмы человеческой психики выбирают в потоке информации ту, которая соответствует изначальной предрасположенности индивида, его сложившимся взглядам. Соответственно, возможности СМИ в формировании мнения ограничены: возможно лишь малое изменение существующих взглядов, а чаще происходит «привязывание» существующих убеждений к новым социальным явлениям и социальным объектам.

Данные концепции вызвали ряд сомнений у ученых:

- деление на «лидеров мнений» и пассивных реципиентов не постоянно, постепенно появляются новые «лидеры мнений»;
- «лидеры мнений» не являются в собственном смысле слова «производителями идей», они скорее являются наиболее активными их распространителями;
- влияние СМИ может быть и прямым, в зависимости от сложности сложившейся ситуации.

Значительное увеличение доли рекламного бюджета в финансировании масс-медиа способствовало изменению представлений о функционировании СМИ как социального института. Аудитория СМИ из пассивного реципиента превратилась в товар, который СМИ предлагают рекламодателям. Залогом успеха медийной индустрии стало точное знание аудитории медиа, основанное на ее постоянном изучении. Содержание СМИ перестало рассматриваться только как способ воздействия на аудиторию, а, прежде всего, как способ привлечения и удержания аудитории. Самим фактом выбора из множества каналов коммуникации данного канала аудитория воздействует на медиа. Если СМИ расплачиваются с рекламодателем аудиторией, то аудитория в свою очередь расплачивается своим редким ресурсом — свободным временем. Все масс-медиа нуждаются во внимании и времени аудитории, хотя и

отличаются друг от друга по степени вовлеченности аудитории в потребление информации.

Пресса — это канал, требующий наибольшего внимания аудитории, поскольку чтение — тот род занятий, который ни с чем почти нельзя сочетать, должна существовать определенная привычка к чтению, лояльность аудитории к данному средству коммуникации. Этот факт обуславливает то, что пресса в наибольшей степени заинтересована в определенном составе своей аудитории, ориентирована на аудиторию.

Подход к аудитории как активному средству массовой коммуникации отразился в нескольких теоретических концепциях:

- «установление пунктов повестки дня»;
- «спираль молчания»;
- «зависимости эффектов массовой коммуникации».

Формирование пунктов повестки дня

Эмпирические исследования показали, что наибольшее влияние СМИ оказывают на аудиторию в сфере информирования, другими словами в установлении пунктов повестки дня. Как отмечали исследователи, аудитория узнает не столько о самих событиях, сколько о степени их важности на сегодняшний день. Среди широкого круга проблем те, которые получают наибольшее освещение в СМИ, в течение конкретного временного интервала оказываются более знакомыми, и, следовательно, более значимыми.

Исследования предпочтений аудитории показали, что именно газеты и журналы являются аналитическими «навигаторами» в безбрежном мире новостей и мнений.

Если телевидение — канал, привлекающий массовую аудиторию, главная задача которого — развлекать, то газеты и журналы ориентируются в первую очередь на запросы аудитории в информации, политических дискуссиях и мнениях (конечно, нельзя упускать из виду, что газеты и журналы также ориентированы на развлечение, но эта задача вторична).

Если телевидение направлено на оперативное информирование, то пресса — на аналитическую переработку информации. Цикл жизни новости в прессе значительно длиннее, поскольку читатель может передавать печатную копию из рук в руки. Пресса задает вектор наиболее актуальных проблем. Таким образом, СМИ (пресса), заинтересованы в привлечении не просто массовой, но специализированной аудитории, определяют не столько - что думать, сколько — о чем.

«Спираль молчания»

Данная концепция была предложена Э.Ноэль-Нойман. Исследователь предположила взаимосвязь между массовой

коммуникацией, межличностной и тем, как индивид соотносит свое мнение с мнениями других. Было выявлено, что большинство людей стремятся свести к минимуму такие ситуации, в которых индивид является единственным носителем определенных взглядов, т.е. когда его мнение никто не разделяет. Эта социально-психологическая особенность мышления приводит к тому, что люди предпочитают скрывать то, что противоречит сложившимся мнениям «большинства», т.е. взглядам, транслируемым в СМИ (так как уже выяснено, что СМИ задают повестку дня). Придерживаясь данной концепции можно сделать вывод, что мнения, господствующие в тот или иной момент (т.е. актуализированные в сознании индивидов), есть прямое следствие воздействия массовой информации, поскольку мнения, не задействованные в СМИ, открыто не высказываются.

СМИ, ориентированные на элитные группы общества, стремятся «обнаруживать» замалчиваемые темы, тем самым, демонстрируя больший доступ и контроль над информацией, привлекая аудиторию «эксклюзивностью информации», соответственно, массовые СМИ заинтересованы в транслировании типичных суждений.

Модель зависимости эффектов массовой коммуникации

В середине 70-х годов исследователями Болл-Рокичем и ДеФлюром была предложена модель, учитывающая структурные условия общества, в которых реализуется массовая коммуникация. Основную идею этой концепции можно выразить следующим образом: люди попадают в зависимость от средств массовой информации в том случае, когда общество находится в состоянии изменений, конфликтов и нестабильности.

Тогда СМИ могут максимально реализовывать одну из своих главных функций — информировать, они оказывают наибольшее воздействие на аудиторию; возможность проникновения мнений, транслируемых СМИ, в сознание аудитории наиболее велика в состоянии «неопределенности».

Универсальное явление, которое заражает все СМИ в ситуации неопределенности — «поиск врага», именно такой способ подачи информации усиливает сенсационность содержания, ведущую к максимизации и расширению массовой аудитории.

Альтернативные тенденции: таблоидизация и специализация масс-медиа

Рост рынка СМИ, потребность привлечения и удержания аудитории заставляли масс-медиа проводить серии исследований аудитории: ее социально-демографических, социокультурных характеристик, потребностей и мотиваций к чтению, просмотру и прослушиванию масс-

медиа. Содержание и способы коммуникации корректировались в зависимости от коммуникативных запросов аудитории, от того, на достижение внимания какой целевой группы направлен канал.

Длительное время считалось, что разнообразие рынка СМИ приводит к разнообразию содержания медиа: каждый из каналов ориентируется на свой сегмент аудитории и подает информацию в характерном для данного канала ключе. Однако, поскольку условием существования СМИ стали «продажи» аудитории, то каждый из медиа каналов ориентировал свою деятельность на максимизацию аудитории.

Многочисленные исследования аудитории позволили вывести формулу максимально востребованного содержания: привнесение развлекательного элемента в содержание информации самого серьезного уровня — новости, бизнес, политика должны развлекать аудиторию.

Большое количество информационных каналов и информационных запросов аудиторий не привели к дифференциации содержания. Напротив, появилась тенденция к его унификации. Высказывать какие-либо взгляды, противоречащие взглядам большей части потенциальной аудитории, оказалось невыгодно экономически, «спираль молчания» имела оборотной стороной «среднее мнение» — мнение, востребованное массовой аудиторией.

В наибольшей степени данный эффект отразился в печатных СМИ: «сенсационное, легкое содержание + значительный объем рекламы + недорогое распространение и цена» стало формулой содержания печатных СМИ в Великобритании и Америке, получивших наименование «таблоид». Таблоиды изначально — это газеты формата А3, основу содержания которых составляют: скандалы, криминальные события, преступления, заметки о жизни знаменитостей, новости спорта и новости индустрии развлечений. Главная функция содержания таблоида — развлекательная. Другой характерный признак таблоида: крупные фотографии, составляющие более 60% печатной площади, и броские заголовки. Постепенно термин таблоид стал синонимом любого неаналитического, рассчитанного на массовую аудиторию медиа.

Причина таблоидизации СМИ в том, что серьезные публикации новостей требуют больше производственных ресурсов: времени на подготовку печатного номера, опытных репортеров, и главное — менее востребованы массовым читателем. Таблоидизация приводила к сужению спектра освещаемой действительности, сужению «пунктов повестки дня», упрощению текстовых форм подачи информации, усилению иллюстративности, фамильярности, провокационности, скандальности подачи материала.

Параллельно таблоидизации медиа другой процесс определял развитие СМИ: традиционные средства массовой коммуникации,

обращенные к массовой аудитории, стали совершенствовать содержание, делая его более аналитическим, формируя лояльность аудитории.

В Норвегии, Великобритании, США появился особый тип газет — еженедельная воскресная газета, в которой анализировались все мировые и внутриполитические события, произошедшие за неделю; далее увеличивается количество узко сегментированных еженедельных журналов о политике, экономике, бизнесе и финансах. Неудачающие ежедневно читать газеты внимательно социальные группы, заинтересованные в аналитической информации, привлекаются еженедельной и ежемесячной прессой.

Специализация, появление узкоформатных СМИ, стремящихся не к максимизации аудитории, а к повышению ее лояльности, привели к формированию постоянных редакционных способов информирования, зависящих не от «потребы дня», а лишь от запросов аудитории. Специализированные СМИ ограничивались освещением очень узких сегментов реальности и игнорировали любую сенсационную информацию, не являющуюся предметной сферой освещения для данной целевой группы.

Тенденции освещения экстремальных событий в СМИ. Способы привлечения массовой и специализированной аудиторий

Способы привлечения массовой аудитории составляют основу функционирования современных СМИ. Период, когда можно было говорить о неограниченном влиянии СМИ на реципиента, прошел. Связано это, прежде всего, с тем, что рынок СМИ переполнен, и не СМИ «формируют» читателя, а читатель формирует СМИ, выбирая из множества коммуникативных источников наиболее близкие своей ментальности. Общество разделилось на слои, потребляющие различные типы информации. Представители этих слоев имеют очень мало шансов на взаимопонимание. Для того чтобы обеспечить группу влияния СМИ стремятся повлиять не на общественность в целом, а на определенные слои, подбирая соответствующий жанр и способ подачи информации.

Кроме того, существует специфическая прослойка журналистов, имитирующих в своих статьях и репортажах принадлежность к той или иной социальной группе, нарочито демонстрирующих свою близость к ней за счет использования специфического построения фраз, лексикона, стиля одежды и поведения. Журналисты, относящиеся к этой группе, часто прибегают к использованию техники адаптации, зачастую упрощая суть проблем и процессов, протекающих в обществе.

Однако существуют универсальные техники увеличения охвата СМИ, позволяющие привлечь как массовую аудиторию, так и максимизировать охват в узкой социальной группе: это подача сенсационных сообщений и развлекательный характер любого типа информации — т.е. средства

эмоционального воздействия на аудиторию. Применение таких техник имеет следующие социальные последствия:

- искусственное создание сенсаций, погоня за новостями;
- создание из любой социальной проблемы шоу, зрелища, которое развлекает аудиторию.

Требование максимально оперативной подачи информации, требование «делать» новость становится одним из доминирующих. Техническая вооруженность СМИ сегодня позволяет в кратчайшие сроки доставить информацию до потребителя. Однако при этом собственно процесс анализа информации так и не подвергся автоматизации, и его темпы определяются лишь «быстродействием» головы аналитика. Как следствие, новости, минуя этап осмысления журналистом, поступают на информационный конвейер — в тираж, в эфир. Издания, агентства новостей, иные участники информационного рынка, сознавая, что информация остается информацией лишь до тех пор, пока несет новые сведения, незамедлительно сообщают потребителю обо всем, что стало известно.

Следствием погони за скоростью предоставления информации становится нежелание и неспособность оценить достоверность освещаемых событий и осуществить прогноз социальных последствий такого освещения.

Новости, которые пользуются наибольшей популярностью у массовой аудитории — это сообщения о катастрофах, кризисах, терактах, — т.е. такие сообщения, которые прерывают повседневный ход событий, приковывают внимание аудитории своей экстраординарностью.

Поиск сенсаций и развлечений масс-медиа порождает такое социальное явление как «моральная паника». Нагнетание моральной паники направлено на актуализацию потребности в информировании, уравнивание различных целевых групп перед ситуацией принципиальной неизвестности, неопределенности перед лицом катастрофы.

Суть моральной паники состоит в том, что аудитория длительное время находится под воздействием сообщений СМИ и проходит как бы три стадии реагирования:

- осознание опасности,
- поиск врага,
- концептуализация будущего.

Моральная паника развивается следующим образом: как только возникают какие-то опасные ситуации, которые могли бы и не быть замечены аудиторией, СМИ фокусирует на них внимание, обеспечивая читателей, зрителей, слушателей документальными свидетельствами надвигающейся катастрофы, придает ей масштабность и тотальный

характер наступающей угрозы. Случившиеся события в репортажах преподносятся в устрашающем виде, описываются крайне угрожающе, любым деталям приписывается глубоко символический характер. Даже если аудитория не проникается чувством экзистенциального страха, появляется неясное, смутное чувство тревоги: «что-то должно быть с этим сделано», «когда это кончится?», «это не может продолжаться бесконечно».

Социально-психологические особенности восприятия определенных типов ситуаций облегчают конструирование ситуации угрозы. Технология нагнетания «моральной паники» состоит в следующем.

Информация о надвигающейся угрозе подается единым потоком, с преобладанием эмоционально-изобразительных средств. Далее создается искусственный дефицит времени, чтобы аудитория не могла уловить какую-то определенную тенденцию, и не было времени ее искать. Репортаж с места событий, хроника — приемы включения аудитории в сенсацию. Снижение восприятия фактического материала достигается подачей такого количества новостей, когда становится невозможным осуществить их сортировку. Чем больше дается различных комментариев, противоречивых мнений, чем сильнее эмоционально заряжен материал, тем ниже уровень критического восприятия. Это связано с тем, что человек просто не успевает сравнить, проанализировать разные точки зрения и заражается общим эмоциональным фоном новости. Чувство угрозы, опасности превращается в эмоциональную доминанту.

Следующая фаза моральной паники — поиск врага. Журналисты начинают предлагать целый набор интерпретаций того, что случилось, и кто за все несет ответственность. СМИ выполняют функцию рационализации, направляя негативные эмоции аудитории на конкретные социально-политические фигуры. Поиск врага — главный период в нарастании паники, чем дольше СМИ ищут виновного, чем более неясен источник угрозы, тем дольше в обществе сохраняется паника, тем дольше держится зависимость аудитории от сообщений СМИ.

Человек, как известно, склонен придавать решающее значение информации, поступившей первой. Первое упоминание о причине случившейся катастрофы становится доминирующим, анонимный источник угрозы материализуется в образе реального врага. Чем чаще повторяется однотипная информация, тем больше ей доверяет аудитория, узнаваемость сообщения принимается за его истинность. Для телевидения частота повторения достигается многократным повторением новостных блоков.

Особенно легко аудитория реагирует на сенсацию, если новостной блок прерывает идущие согласно программной сетке передачи и повторяется с высокой частотой.

Убеждение массовой аудитории в существовании врага часто осуществляется методами привлечения экспертного мнения и мнений большинства:

- экспертное мнение: специалисты приводят аргументацию на профессиональном сленге, недоступном массовой аудитории, а вывод из экспертного мнения звучит в общедоступном, подчас, упрощенном виде;
- мнение большинства: некорректные обобщения «все так считают», «ни у кого не вызывает сомнений», «всем известно...»;
- мнение большинства вызывает конформное поведение, поскольку в ситуации неопределенности человек склонен полагаться на мнение группы.

Убеждение в существовании врага специализированных аудиторий в каждом случае строится по уникальной схеме. Однако три приема используются в журналистской практике достаточно часто:

- *метод исторических аналогий*: исторический анализ традиционно считается формой глубокой проработки информации, направленной на интеллектуальную, эрудированную аудиторию. Однако в человеческой истории можно обнаружить множество событий, которые соответствуют запросам текущего дня. В истории можно найти любой факт, к тому же исторические аналогии способствуют активизации определенных стереотипов в отношении исторических деятелей и программируют тем самым поведение аудитории.
- *метод плюрализма*: интеллектуальным кругам важно получать все существующие точки зрения, мнение различных социально-профессиональных групп. Имитация плюрализма состоит в том, что нежелательное мнение приводится в опровергающем контексте: «хотя, однако, в то время», либо дается с очень низкой относительно доминирующей линии частотой.
- *метод фактизации*: образованные слои, как правило, оказывают большее доверие цифрам, документальным источникам, результатам научных исследований. Метод фактизации состоит в вырывании цифр из первоначального контекста и заведомо ложной их трактовке, приведении документальных свидетельств только в одном ключе (документы только одной стороны конфликта), научные выводы популяризуются и привязываются к новому контексту.

Третья стадия — «прогнозирование». СМИ стремятся дать определение того, что именно угрожает обществу. Мнения, транслируемые на аудиторию, касаются уже не столько настоящего, сколько будущего. Ощущение опасности интенсифицируется, если СМИ увеличивают негативные социальные прогнозы. Чем в более негативном свете

обрисовано будущее, тем острее воспринимается проблема, тем больше ненависти вызывает враг. В результате появляются группы возмущенной общественности, которые начинают действовать по указке СМИ.

Существует механизм «накопления» памяти о прошлых моральных паниках: воздействие предыдущей моральной паники от сходной социальной проблемы усиливает восприятие каждой последующей, если что-то напоминает аудитории источник прошлой угрозы, реакция на «врага» формируется мгновенно.

Анализируя последствия освещения СМИ экстремальных ситуаций, исследователи отмечают различие в реакциях массовой аудитории (аудитории телевидения) и специализированной аудитории (аудитории прессы).

Воздействие на массовую аудиторию направлено на эмоциональную компоненту восприятия, сильное эмоциональное воздействие от видеоряда, не подкреплено рациональными объяснениями. Оно побуждает людей к активным действиям — активному обсуждению, организации митингов протеста и т.д. Однако оказываемый эффект был достаточно краткосрочным: через две недели активные реципиенты забывали о случившемся, эффект «моральной паники» не длился долго.

Воздействие на специализированную аудиторию направлено на познавательную компоненту восприятия: детализированное описание и большей частью аналитическое освещение событий. Такое воздействие проявлялось во внутренней трансформации образа «врага», т.е. в формировании убежденности по поводу причин социальной проблемы. В то время как массовая аудитория интересовалась в большей степени следствиями социальной угрозы и прогнозами, аудитория специализированная проявляла интерес к причинам события и решениям, которые предпримут органы власти.

[Источник: Семенова А.В., Корсунская М.В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения / Под ред. В.А. Мансурова. – М.: Институт социологии РАН, 2010. – 324 с.]

Тема 4.2. Манипуляция сознанием

Есть две позиции по отношению к управлению человеком, они определяются ценностями, идеалами человека. Одни люди считают, что человек — это большой ребенок, и манипуляция его сознанием (разумеется, ради его собственного блага) просвещенным и мудрым правителем — не только допустимое, но и предпочтительное, «прогрессивное» средство. Переход от принуждения, тем более с применением насилия, к манипуляции сознанием — огромный шаг в развитии человечества. Другие считают, что свобода воли человека, предполагающая обладание незамутненным разумом и позволяющая

делать ответственный выбор (пусть и ошибочный) — огромная ценность. Эта категория людей отвергает законность и моральное оправдание манипуляции сознанием. В пределе она считает физическое насилие менее разрушительным (если и не для индивидуума, то для рода человеческого), чем «зомбирование», роботизация людей.

Человек не просто социальное существо, которое может существовать, только интенсивно обмениваясь информацией с себе подобными (таков и муравей). Он обладает разумом, способным к абстрактному мышлению, и речью, языком.

Язык и мышление — системы, на которые можно воздействовать с целью программирования поведения человека. Человек обладает сложной психикой, важной частью которой является воображение. Оно развито настолько, что человек живет одновременно в двух измерениях, в двух «реальностях» — действительной и воображаемой. Воображаемый мир в большой степени (а у многих и в первую очередь) определяет поведение человека. Но он зыбок и податлив, на него можно воздействовать извне так, что человек и не заметит этого воздействия.

В общем, человек живет не только в объективно существующем физическом мире, но и в искусственно созданной им так называемой ноосфере — мире, созданном сознательной деятельностью рода человеческого, в искусственно созданном мире культуры.

Таким образом, все живые существа воздействуют на поведение тех, с кем они сосуществуют в своей экологической нише, используя природные объекты и записанные природой в виде инстинктов программы. Но человек в дополнение к этому воздействует на поведение других людей, оказывая влияние на сферу культуры.

Разумеется, можно программировать поведение человека и путем непосредственного внешнего воздействия на его биологические структуры и процессы. Например, вживив электроды в мозг и стимулируя или блокируя те или иные управляющие поведением центры. При некоторой технической изощренности можно даже не вживлять электроды, а воздействовать на высшую нервную систему человека на расстоянии — с помощью физических полей или химических средств

Все это, по русским меркам, является преступным вмешательством в организм человека, поэтому эти методы мы рассматривать не будем!

Речь пойдет о манипуляции сознанием и поведением человека с помощью законных, явных и осязаемых средств, с целью создать свои «индивидуальные средства защиты».

Знание о методах манипуляции накапливается в науке, в художественном творчестве, в обыденном опыте. Наука, которая обязана изучать реальность беспристрастно и нейтрально, не давая никому моральных оценок, в основном описывает структуру самого процесса манипуляции, ее технику, ее приемы и системы приемов.

Литература, театр, кино копаются в душе человека, исследуют мотивы поступков, истоки доверчивости жертв манипуляции, угрызения совести манипуляторов — все это через призму нравственных норм той или иной культуры.

«Только боги и звери могут жить вне общества» - писал Аристотель. Индивидуум - это абстракция, идеальное представление об изолированном человеке, которое сложилось в XVII веке при возникновении современного западного общества. На практике миф об индивидууме неосуществим, человек возникает и существует только во взаимодействии с другими людьми и под их влиянием. Ребенок, воспитанный дикими животными (такие случаи известны и изучены), не становится красавцем Маугли. Он — не человек и выжить не может.

Заложенная в нас биологически программа поведения недостаточна для того, чтобы мы были людьми. Она дополняется программой, записанной в знаках культуры. И эта программа — коллективное произведение. Значит, наше поведение всегда находится под воздействием других людей, и защитить себя от этого воздействия каким-то жестким барьером мы в принципе не можем.

Слово «манипуляция» имеет отрицательную окраску. Им мы обозначаем то воздействие, которым недовольны, которое побудило нас сделать такие поступки, что мы оказались в проигрыше. Если приятель на ипподроме уговорил вас поставить на лошадь, которая пришла первой, то, получая в кассе выигрыш, вы не скажете: «Он мной манипулировал». Нет, он дал вам дельный совет.

Само слово «манипуляция» имеет корнем латинское слово *manus* — рука (*manipulus* — пригоршня, горсть, от *manus* и *ple* -наполнять).

В словарях европейских языков слово толкуется как обращение с объектами с определенными намерениями, целями (например, ручное управление, освидетельствование пациента врачом с помощью рук и т.д.). Имеется в виду, что для таких действий требуется ловкость и сноровка. В технике те приспособления для управления механизмами, которые как бы являются продолжением рук (рычаги, рукоятки), называются манипуляторами.

Оксфордский словарь английского языка трактует манипуляцию как «акт влияния на людей или управления ими с ловкостью, особенно с пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление или обработка».

В современном смысле: программирование мнений и устремлений масс, их настроений и даже психического состояния с целью обеспечить такое их поведение, которое нужно тем, кто владеет средствами манипуляции.

К главным признакам манипуляции сознанием относятся.

1) Манипуляция - вид духовного, психологического воздействия (а не физическое насилие или угроза насилия). Мишенью действий манипулятора является дух, психические структуры человеческой личности.

«Под манипулированием в большинстве случаев следует понимать психическое воздействие, которое производится тайно, а следовательно, и в ущерб тем лицам, на которых оно направлено. Простейшим примером тому может служить реклама»
(из книги Герберта Франке «Манипулируемый человек», 1964 год)

2) Манипуляция — это скрытое воздействие, факт которого не должен быть замечен объектом манипуляции. Когда попытка манипуляции вскрывается и разоблачение становится достаточно широко известным, акция обычно свертывается, поскольку раскрытый факт такой попытки наносит манипулятору значительный ущерб. Еще более тщательно скрывается главная цель — так, чтобы даже разоблачение самого факта попытки манипуляции не привело к выяснению дальнейших намерений.

3) Манипуляция — это воздействие, которое требует значительного мастерства и знаний.

Если речь идет об общественном сознании, о политике, хотя бы местного масштаба, то, как правило, к разработке акции привлекаются специалисты или хотя бы специальные знания, почерпнутые из литературы или инструкций. Поскольку манипуляция общественным сознанием стала технологией, появились профессиональные работники, владеющие этой технологией (или ее частями). Возникла система подготовки кадров, научные учреждения, научная и научно-популярная литература.

4) К людям, сознанием которых манипулируют, относятся не как к личностям, а как к объектам, особого рода вещам.

Манипуляция — это часть технологии власти, а не воздействие на поведение друга или партнера.

К методам манипуляции не относятся правила этикета, т.е. воздействие на поведение окружающих с помощью иносказаний и умолчаний, языка знаков, понимаемых только в данной культуре. Если человек понимает знак, то смысл обращения ему ясен и намерения того, кто «воздействует на его поведение», для него секрета не составляют.

«Например, кто-то спрашивает у нас дорогу на Минск, а мы его направляем ложно на Пинск — это лишь обман. Манипуляция будет иметь место в том случае, если тот, другой, собирался идти в Минск, а мы сделали так, чтобы

он захотел пойти в Пинск» (Е.Л.Доценко «Психология манипуляции», 1996 год)

Всякая манипуляция сознанием есть взаимодействие. Жертвой манипуляции человек может стать лишь в том случае, если он выступает как ее соавтор, соучастник. Только если человек под воздействием полученных сигналов перестраивает свои воззрения, мнения, настроения, цели — и начинает действовать по новой программе — манипуляция состоялась. А если он усомнился, уперся, защитил свою духовную программу, он жертвой не становится.

Главную трудность создает «скрытность» манипуляции. Профессиональные манипуляторы своих секретов не раскрывают. Мы вынуждены исследовать интересующие нас случаи и ситуации. Это знание может помочь человеку, который хочет в будущем по возможности защититься от манипуляции его личным сознанием и помочь своим товарищам.

Скрытый смысл есть во всех словах и всех действиях, потому так богата ткань человеческого общения, люди выявляют в нашем слове все новые и новые смыслы, о которых мы сами и не подозревали. Глаз умелого шофера сразу отмечает даже в толпе малахольных типов, которые способны броситься под колеса. А всех остальных его глаз не фиксирует, отбрасывает — они «ниже» порога раздражения.

Существует несколько подходов, как противостоять манипуляции:

- 1) засечь то сообщение, из которого торчит слишком много «лапши», приготовленной, чтобы навесить вам на уши.
- 2) быстро выстроить правдоподобные версии истинного замысла того повара, что эту лапшу готовил.

Между этими задачами — дистанция огромного размера. Вторая намного сложнее. Хороший интеллектуальный спорт, но дорогой. Для обычной жизни этого не требуется. Достаточно решить первую задачу — заметить подвох и просто не верить таким сообщениям, не пытаться разгадать, а что же в действительности задумали эти мошенники.

Если на вас бежит собака с помутненными глазами, которая шатается, а изо рта течет пена, то прежде всего надо посторониться. Решить, чем она больна и какие у нее в слюне микробы, непросто. Это можно оставить профессионалам и любителям, а вот посторониться важно каждому.

Большую помощь при изучении методов манипуляции оказывает герменевтика (от греческого слова «разъясняю») — наука о толковании текстов. Эта наука возникла уже в эпоху эллинизма для изучения и толкования старых текстов (например, Гомера).

В Средние века главным предметом герменевтики стало Священное писание. В эпоху Возрождения герменевтика стала важным приемом в

зарождающихся «общественных науках». Ее активно применял Никколо Макиавелли — политик и мыслитель, заложивший основы нового учения о государстве. Он первым из теоретиков государства заявил, что власть держится на силе и согласии. Отсюда вытекает, что «Государь» должен непрерывно вести особую работу по завоеванию и удержанию согласия подданных. В своих откровениях Макиавелли высказал мысль: слова политиков всегда нуждаются в истолковании.

Очень важны смыслы, скрытые в образах (картины, фотографии, кино, театр и т.д.). Разумеется, эффективнее всего действуют комбинации знаковых систем, и при наличии знания и искусства можно достичь огромного синергического (кооперативного) эффекта просто за счет соединения «языков».

Когда мы смотрим на пейзаж хорошего художника, мы так живо воспроизводим в нашем воображении картину, что кажется, будто художник выписал все детали, каждый листочек на дереве. Но ведь это невозможно! Листочков он выписал очень мало, и они непропорционально велики. Если бы художник изобразил детали точно, мы бы просто не узнали бы образа. Он, зная законы восприятия, только намекнул нам, дал знак, а картину мы создали (вместе с ним, с его умелыми знаками) в нашем воображении. Мы — соавторы картины!

Древние римляне открыли важнейший принцип социальной герменевтики – «ищи, кому выгодно».

Манипуляция — способ господства путем духовного воздействия на людей через программирование их поведения. Это воздействие направлено на психические структуры человека, осуществляется скрытно и ставит своей задачей изменение мнений, побуждений и целей людей в нужном власти направлении.

В политическом порядке западной демократии обладателем всей полноты власти, объявляется совокупность граждан (жителей, кто обладает гражданскими правами). Эти граждане — индивидуумы, теоретически наделенные равными частицами власти в виде «голоса». Данная каждому частица власти осуществляется во время периодических выборов через опускание бюллетеня в урну. Равенство в этой демократии гарантируется принципом «один человек — один голос».

«Там, где манипуляция является основным средством социального контроля, как, например, в Соединенных Штатах, разработка и усовершенствование методов манипулирования ценятся гораздо больше, чем другие виды интеллектуальной деятельности». (Г.Шиллер)

«Те, кто контролируют взгляды и убеждения в нашем обществе, прибегают меньше к физическому насилию и больше к массовому внушению. Радиопрограммы и реклама заменяют запугивание и насилие».
(П.Лазарсфельд и Р.Мертон)

Там, где нельзя использовать силу – пользуются методами манипуляции сознанием.

Воздействие на человека религии (не говорим пока о сектах) или «пропаганды» в идеократических обществах (царская Россия и СССР). И отцы церкви, и «отцы коммунизма» считали, что то поведение, к которому они призывали — в интересах спасения души и благоденствия их паствы. Конечно, вожди могли жестоко заблуждаться. Но они не «лезли под кожу», а дополняли власть Слова прямым подавлением: «Не можешь — поможем. Не умеешь — научим. Не хочешь — заставим». Смысл же манипуляции иной: мы не будем тебя заставлять, мы влезем к тебе в душу, в подсознание, и сделаем так, что ты захочешь.

В этом – главная разница и принципиальная несовместимость двух миров: религии или идеократии (в традиционном обществе) и манипуляции сознанием (в демократическом обществе — гражданском, открытом, либеральном и т.д.).

Сходство некоторых «технических» приемов, применяемых и в религиозной, и в пропагандистской, и в манипуляционной риторике — игра на чувствах, обращение к подсознанию, к страхам и предрассудкам. Эти приемы в религии и идеократической пропаганде — следствие слабости и незрелости, а в манипуляции сознанием — принципиальная установка.

Идеократическое общество — сложная, иерархически построенная конструкция, которая держится на нескольких священных, незыблемых идеях-символах и на отношениях авторитета. Утрата уважения к авторитетам и символам — гибель. Если противнику удастся встроить в эти идеи разрушающие их вирусы, то победа обеспечена.

Гражданское общество, состоящее из атомов-индивидуумов, связано бесчисленными ниточками их интересов. Это общество просто и неразрывно, как плесень, как колония бактерий. Удары по каким-то точкам (идеям, смыслам) большого ущерба для целого не производят, образуются лишь локальные дырки и разрывы. Зато эта ткань трудно переносит «молекулярные» удары по интересам каждого (например, экономические трудности). Для внутренней стабильности нужно лишь контролировать «веер желаний» всей колонии таким образом, чтобы не возникало больших социальных блоков с несовместимыми, противоположными желаниями. С этой задачей технология манипуляции сознанием справляется. А борьба по

поводу степени удовлетворения желаний вполне допустима, она суть общества не подрывает.

Вопросы манипуляции изучаются в психологии личности и социальной психологии.

Зигмунд Фрейд открыл, что за покровом сознания скрыт глубинный, «кипящий» пласт не осознаваемых личностью могущественных стремлений, влечений, желаний.

«И Гитлер, и Геббельс знали, как разжигать массовые инстинкты на митингах, как играть на страстях, прячущихся за фасадом расхожей респектабельности. Опытные демагоги, они умело сплавляли заводских рабочих, мелких буржуа и студентов в однородную толпу, формируя по своей прихоти ее суждения» (А.Шпеер).

Культ смерти пронизывает всю риторику пропаганды фашистов. «Мы — женихи Смерти», — писали фашисты-поэты. Армия СС — служители Смерти.

Ученик Фрейда — Эрнст Дихтер сделал карьеру на волне повального увлечения американцев психоанализом, создал «Американский институт по изучению мотивации поведения». Эрнст Дихтер утверждал, что главная ценность товара для покупателя заключается не в его функциональном назначении, а в удовлетворении запрятанного глубоко в подсознании желаний, о которых сам покупатель может даже не подозревать. В большинстве случаев это темные инстинкты и тайные желания, «вытесненные» в подсознание именно потому, что они неприемлемы для сознания.

Рекламные агентства в США «манипулируют мотивацией и желаниями человека и создают потребность в товарах, с которыми люди еще незнакомы или, возможно, даже не пожелали бы их купить».

Успех института Дихтера в манипуляции поведением покупателей привлек политиков. В принципе, задачи были схожи. Как пишет журнал «Тайм», «политическая реклама приближается к коммерческой, просто-напросто заменяя товар кандидатом».

В 1960 г. Дихтер был советником в избирательной кампании Кеннеди. По результатам применения рекламных методов в политике можно было определить, например, какие эмоции возбуждает в подсознании цветовая гамма избирательного плаката в приличных кварталах и в трущобах, у людей разного возраста, с разными доходами и уровнем образования, разной национальности и т.д.

Проще всего манипулятору войти в союз с низкими и темными суб-Я человека. Легче возбудить и превратить в мощный импульс порочные,

подавляемые влечения, усилить и «подкупить» их, побудить сделать противное всей личности в целом дело. На этой основе возникла огромная индустрия активизации низменных влечений человека, которая непрерывно отравляет всю массовую культуру и сферу общения.

Эрих Фромм пишет: «Человек утрачивает свою активную, ответственную роль в социальном процессе; становится полностью «отрегулированным» и обучается тому, что любое поведение, действие, мысль или чувство, которое не укладывается в общий план, создает ему большие неудобства; фактически он уже есть тот, кем он должен быть. Если он пытается быть самим собой, то ставит под угрозу: в полицейских государствах – свою свободу и даже жизнь; в демократических обществах — возможность продвижения или рискует потерять работу, и, пожалуй самое главное, рискует почувствовать себя в изоляции, лишенным коммуникации с другими».

Любая попытка манипуляции сознанием требует, как говорят, «подстройки» к аудитории. Для этого нужно определить ее культурный профиль, язык, тип мышления, характер восприятия сообщений. Такие данные и составляет социодинамика культуры. Технологически более совершенные программы манипуляции предполагают не просто «подстройку», но и специальные усилия по формированию культурной среды, подготовки адресата к восприятию манипулирующих сообщений, «изготовление» мнений и желаний, на которых можно играть.

Если раньше, в эпоху гуманитарной культуры, свод знаний и идей представлял собой упорядоченное, иерархически построенное целое, обладающее «скелетом» основных предметов, главных тем и «вечных вопросов», то теперь, в современном обществе, культура рассыпалась на мозаику случайных, плохо связанных и структурированных понятий. Живущее в потоке такой культуры общество иногда называют «демократия шума».

Гуманитарная культура передавалась из поколения в поколения через механизмы, генетической матрицей которых был университет. Он давал целостное представление об универсуме — Вселенной, независимо от того, в каком объеме и на каком уровне давались эти знания.

«Университет — это подарок каждого поколения — следующему» (бывший ректор Вашингтонского Университета, профессор медицины Dr. William Danforth).

Мозаичная культура воспринимается человеком почти произвольно, в виде кусочков, выхватываемых из омывающего человека потока сообщений: «знания складываются из разрозненных обрывков, связанных простыми, чисто случайными отношениями близости по

времени усвоения, по созвучию или ассоциации идей. Эти обрывки не образуют структуры, но они обладают силой сцепления, которая не хуже старых логических связей придает «экрану знаний» определенную плотность, компактность, не меньшую, чем у «тканеобразного» экрана гуманитарного образования». (А.Моль)

Мозаичная культура и сконструированная для ее воспроизводства новая школа произвели нового человека – «человека массы» (Ортега-и-Гассет. «Восстание масс»). Этот «человек массы» — идеальный объект для манипуляции сознанием.

В мозаичной культуре «знания формируются в основном не системой образования, а средствами массовой коммуникации» (А.Моль).

Запад пережил огромный эксперимент — фашизм. Оказалось, что в атомизированном обществе овладение средствами массовой информации позволяет осуществить полную, тотальную манипуляцию сознанием и вовлечь практически все общество в самый абсурдный, самоубийственный проект.

Соратник Гитлера А.Шпеер в своем последнем слове на Нюрнбергском процессе признал: «С помощью таких технических средств, как радио и громкоговорители, у восьмидесяти миллионов людей было отнято самостоятельное мышление».

«Мы изучали нацистскую Германию, и в середине лекции меня перебили вопросом. Как могли жители Германии утверждать, что они не знали о массовых расправах над евреями? Как могли горожане, железнодорожные проводники, учителя, врачи притворяться, что ничего не знают о концентрационных лагерях и истреблении людей? Как могли соседи или даже друзья еврея говорить, что их не было рядом, когда это происходило? Это был хороший вопрос. Я не знал на него ответа. Поскольку до конца учебного года оставалось еще несколько месяцев, а я уже дошел до Второй мировой войны, я решил потратить неделю на исследование этого вопроса».

(Из книги: Jones, Ron. Third Wave)

Если надо совершить над обществом крупную программу манипуляции и отключить здравый смысл нескольких поколений, требуется разрушить систему «университетского», дисциплинарного образования и заменить гуманитарную культуру культурой мозаичной. Для этого манипуляторам необходимо овладеть школой и средствами массовой коммуникации.

Андрей Фурсенко на ежегодном молодежном форуме на Селигере 23 июля 2007 года сказал, что по его мнению, «недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других».

Тема 4.3. Подготовка к манипуляции

Подготовка к манипуляции состоит не только в том, чтобы разрушить какие-то представления и идеи, но и в том, чтобы создать, построить новые идеи, желания, цели. Это временные, «служебные» постройки, главная их задача — вызвать сумбур в мыслях, сделать их нелогичными и бессвязными, заставить человека усомниться в устойчивых жизненных истинах. Это и делает человека беззащитным против манипуляции.

Рассмотрим иерархию статусных ценностей российской молодежи (1967, 1979, 2002) (источник: Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования):

№	1967 г.	1979 г.	2002 г.	
			Юноши	Девушки
1	Космонавт	Певец, музыкант	Предприниматель, коммерсант	Модельный бизнес
2	Военный	Актер	Юрист	Экономист
3	Актер	Спортсмен	Экономист	Юрист
4	Спортсмен	Военный	Банкир, финансист	Удачное замужество
5	Писатель, поэт	Работник МВД	Бандит	Бухгалтер
6	Ученый	Директор	Новый русский, богач	Медик
7	Работник МВД	Дипломат	Менеджер	Предприниматель, коммерсант
8	Инженер, конструктор	Писатель, поэт	Программист, компьютерщик	Педагог
9	Врач	Водитель	Военный	Торговый работник
10	Педагог	Домохозяйка	Работник МВД	Проститутка
11			Директор, начальник	Менеджер
12			Водитель	Актриса

Как это произошло? Откуда такое резкое изменение статусных ценностей?

Проанализировали сто выпусков наиболее крупнотиражных молодежных СМИ (Seventeen, Cool, Cool girl, Ровесник, Молоток, Круто, Yes!, Oops).

Особо выделяются слова «крутой» и «гламурный (стильный)». Такие лексические единицы позволяют описать весь окружающий мир в категориях «гламурно — не гламурно», «круто — не круто». Все, что гламурно — положительно, все, что не гламурно — отрицательно.

«Любая гламурная барышня имеет ряд устойчивых убеждений: она ненавидит дешевый трикотаж ... и предпочитает круассаны с джемом» (Seventeen, март, 2003).

Слова, традиционно ассоциирующиеся с отрицательными явлениями переносятся в ряд положительных феноменов. И наоборот. Так, например, к традиционным антиценностям относятся такие характеристики женщины как «копуша», «неряха», «лентяйка». Обратная картина наблюдается в молодежных СМИ:

«Психологи наших дней предполагают: незаправленная кровать — признак творческой личности, а разбросанные по полу журналы — доказательство активной жизненной позиции. Беспорядок в квартире — демонстрация сексуальной свободы. А стерильная чистота, напротив, признак скованности» (Seventeen, Ноябрь, 2003; см. также Seventeen, Апрель, 2003, Seventeen, Март, 2003).

Примеры из области противозаконных действий могут быть еще более яркими подтверждениями вышесказанного — концепту «воровство» также навязываются положительные коннотации:

«Милые и обеспеченные барышни отдирают ноготками ценники от маек, прячут эти безделушки в сумки и испытывают небывалый восторг, фланируя с невинным видом мимо охранников» (Seventeen, Апрель, 2003).

«В английских клубах хорошим тоном считается украсть бокал из-под пива, и многие студенты так поступают. Клептомания — это полубессознательное действие, которое вменяемому человеку не понять» (Seventeen, Апрель, 2003).

В приведенных примерах использование существительных с уменьшительно-ласкательными суффиксами (ноготками, безделушки), лексических (все, многие) и грамматических (настоящее время, третье лицо, множественное число) обобщений, а также слов с положительными коннотациями (милые, восторг, хороший тон) делают слово «воровство» положительным понятием. Манипулирование может производиться на основе многозначности слова или метафорической замены.

Намеренно пренебрежительное отношение к лексике, использование максимально возможного количества заимствований:

«Купила батл (англ. bottle – бутылка) вина» (Круто № 24, 2003).

«У меня трабл (англ. trouble – неприятность)» (Круто № 24, 2003).

«Крейзанутые (англ. crazy – сумасшедшие) девицы» (Молоток, № 46, 2003).

«В ближайшие выхи (сокращенное от «выходные»)» (Молоток № 46, 2003).

Подобные замены могут также способствовать разрушению традиционных понятий.

Какие ассоциации у вас возникают, когда вы слышите «Родина», «Россия», «Отечество»? А какие – при слове «Раша»? А ведь именно так в молодежных СМИ все чаще называется Россия.

Назидательно-нравоучительные конструкции, построения, свойственные инструкциям и рецептам: «Как потратить его деньги» (Seventeen, Апрель, 2003).

Еще один способ: универсально-обобщающие конструкции строящиеся с помощью слов «любой», «всякий», «каждый», «все», «так», «большинство». Внутренняя смысловая структура подобных конструкций содержит риторический аргумент к норме: «Все так делают. Ты принадлежишь к группе «все». Значит, и ты должен так делать» или «Все так делают. То, что делают все, нормально. Делать это — нормально».

«Все девочки делают это» (воруют — А.Л.) (Seventeen, Апрель, 2003).

«Все девушки иногда сплетничают про подружек» (Seventeen, ноябрь, 2002).

«Большинство мужчин хотя бы раз набирали номер «только для взрослых» (Seventeen, май, 2004).

«Если хочешь фирменный совет от группы Тату: забей на своего друга и заведи подружку! С ней куда интереснее!» (совет дан женской аудитории — А.Л.) Seventeen, декабрь, 2002.

«А с кем еще учиться целоваться, как не с лучшей подружкой?» (совет дан женской аудитории — А.Л.) (Seventeen, июнь 2004). Используется риторический вопрос [Источник: А.Данилова, <http://www.pravmir.ru/zakazat-druga/>]

Человек живет в двух мирах — в мире природы (мире вещей) и мире культуры (мире знаков). Вещи, созданные как природой, так и самим человеком — материальный субстрат нашего мира. Мир знаков, обладающий гораздо большим разнообразием, связан с вещами, но сложными, текучими и часто неуловимыми отношениями.

«Тот, кто контролирует язык человека, контролирует его сознание...» (Дж. Оруэлл)

Язык как система понятий, слов (имен), в которых человек воспринимает мир и общество, есть самое главное средство подчинения. В раннем детстве слова и запреты взрослых оказывают большое психологическое воздействие, и ребенку не требуется никаких обоснований. «Мама не велела» — это главное. Когда просвещенные родители начинают логически доказывать необходимость запрета, они только приводят ребенка в замешательство и подрывают силу своего слова.

«Что во многих отношениях удивительно и малопонятно, это всемогущество слов в психологии толп. Могущество, которое происходит не из того, что говорится, а из их «магии», от человека, который их говорит, и атмосферы, в которой они рождаются. Обращаться с ними следует не как с частицами речи, а как с зародышами образов, как с зернами воспоминаний, почти как с живыми существами» (С.Московичи. «Наука о массах»).

Основоположником научного направления, посвященного роли слова в пропаганде считается американский социолог Гарольд Лассуэлл. Начав свои исследования еще в годы первой мировой войны, он обобщил результаты в 1927 г. в книге «Техника пропаганды в мировой войне». Он разработал методы семантического анализа текстов — изучения использования тех или иных слов для передачи или искажения смыслов.

Как создавался «правильный» язык Запада? Из науки в идеологию, а затем и в обыденный язык перешли в огромном количестве слова-«амебы», прозрачные, не связанные с контекстом реальной жизни. Они настолько не связаны с конкретной реальностью, что могут быть вставлены практически в любой контекст, сфера их применимости исключительно широка (возьмите, например, слово прогресс). Это слова, как бы не имеющие корней, не связанные с вещами (миром). Они делятся и размножаются, не привлекая к себе внимания — и пожирают старые слова.

Важный признак этих слов-амеб — их кажущаяся «научность». Скажешь коммуникация вместо старого слова общение или эмбарго вместо блокада — и твои банальные мысли вроде бы подкрепляются авторитетом науки. Начинаешь даже думать, что именно эти слова выражают самые фундаментальные понятия нашего мышления. Слова-амебы — как маленькие ступеньки для восхождения по общественной лестнице, и их применение дает человеку социальные выгоды. Это и объясняет их «пожирающую» способность. В «приличном обществе» человек обязан их использовать.

Когда русский человек слышит слова «биржевой делец» или «наемный убийца», они поднимают в его сознании целые пласты смыслов, он опирается на эти слова в своем отношении к обозначаемым ими явлениям. Но если ему сказать «брокер» или «киллер», он воспримет лишь очень скудный, лишенный чувства и не пробуждающий ассоциаций смысл. И этот смысл он воспримет пассивно, апатично. Методичная и тщательная замена слов русского языка такими чуждыми нам словами-амебами — никакое не «засорение» или признак бескультурья. Это — необходимая часть манипуляции сознанием.

Например, слова «руководитель» и «лидер». Неслучайно пресса настойчиво стремится вывести из употребления слово руководитель. Потому что это слово исторически возникло для обозначения человека, который олицетворяет коллективную волю, он создан этой волей. Слово лидер возникло из философии конкуренции. Лидер персонифицирует индивидуализм предпринимателя. В России телевидение уже не скажет руководитель!

Несколько примеров из современной жизни:

- Казнокрадство – «нецелевое расходование бюджетных средств».
- Отмена социальных льгот – «монетизация».
- Кража денег, уход от налогов – «оптимизация налоговых платежей».
- Доплаты бюджетникам, предоставление квартир небольшому числу очередников – «национальные проекты».
- Когда чиновники используют служебное положение в преступных целях, чтобы повлиять на исход выборов – «административный ресурс» [М. Горбаневский].

Рассмотрим речь (манипуляцию) президента США Барака Обамы на церемонии вручения ему Нобелевской премии мира.

«We must begin by acknowledging the hard truth: We will not eradicate violent conflict in our lifetimes. There will be times when nations — acting individually or in concert — will find the use of force not only necessary but morally justified»

«Мы должны признать горькую правду: за свою жизнь нам не искоренить жестоких конфликтов. Будут времена, когда государства – по одиночке или вместе – придут к тому, что использование силы не только необходимо, но и морально оправдано»

Неизбежность и необходимость войны преподносятся как данность, как «объективная реальность» и аксиома, с которой можно только смириться. «Должны признать», «правда», «прийти», «неизбежно», «морально оправдана» – с помощью таких конструкций война возводится в ранг неизменных законов мироздания, а с инициатора военных действий снимается любая ответственность за действия – ведь, следуя логике Обамы, естественное и исконно присущее – нормально. Мирное существование не рассматривается в речи как альтернатива войне. Умолчание одного из вариантов альтернативы является логической подменой.

«Peace is not merely the absence of visible conflict. Only a just peace based on the inherent rights and dignity of every individual can truly be lasting. I believe that peace is unstable where citizens are denied the right to speak freely or worship as they please»

«Мир – это не просто отсутствие конфликта. Только справедливый мир, основанный на соблюдении прав и достоинства каждого индивида, может быть долговременным. Я считаю, что мир не долговечен там, где гражданам отказывают в соблюдении прав свободы слова и вероисповедания».

Очевидно, что справедливый мир достигается путем справедливой войны. И согласимся, что мир, где соблюдаются права, лучше мира, где они не соблюдаются. Только вот лучше ли стало Ираку, куда Америка хотела привнести равные права, сегодня, когда через день в стране страшный теракт? Кто будет решать – справедливый ли мир в стране или несправедливый?

[Источник: А.Данилова, <http://www.pravmir.ru/spravedlivaya-vojna-luchshe-mira/>]

Тема 4.4. Вторая мировая глазами западных сми: уроки медиахронологии (манипуляции)

Посмотрим на то, какой предстают Вторую Мировую и Великую Отечественную войну в англоязычных СМИ (2010 год).

В большинстве англоязычных СМИ поступательно развивается модель войны, в которой сражались с нацистами США и Великобритания. Если посмотреть на самые ключевые и поворотные моменты Второй мировой войны, то окажется, что связаны они вовсе не с Советским союзом, а исключительно с Америкой. Франция в списке участников переломных моментов также отсутствует.

Америка, Британия и их союзники одолели два режима, не имевшие равных в истории по своей мощи, варварству и экспансионизму. Всего через три с половиной года после вступления Америки в войну нацистскую военную машину удалось не просто остановить или разбить — в результате одной из самых жестоких и выдающихся военных кампаний в истории она была фактически уничтожена.

Нацистский режим уничтожило сочетание американской технической мощи и высокого боевого духа массовой призывной армии демократического государства, которая, несмотря на недостаточное обучение и отсутствие опыта, за считанные месяцы сравнялись по боевым качествам со своими закаленными противниками — немцами. (How the ‘cowboys’ of the West defeated the Nazis. The Wall Street Journal)

Вклад Советского союза упоминается лишь изредка, немного чаще называются города, в которых была одержана победа. Только едва ли упоминание городов напомнит о России – немногие американцы знают

слова Смоленск, Курск и даже Ленинград. Победа в каждой из точек описывается преимущественно с помощью пассивного залога: под Сталинградом была одержана победа над фашистами, не указывается, кто именно одержал победу.

62 года назад американские войска — вместе с другими союзниками — высадились на песчаный берег Нормандии, создав первый плацдарм в оккупированной нацистами Европе и вписав новую страницу в кровавую энциклопедию доблести. Этот плацдарм, который они захватили и отстояли, стал первым шагом к границам Германии и свержению гитлеровского режима. Они шли в огонь (The Washington Times).

Советский союз (кстати, в период Второй мировой лидеры Великобритании и США называли СССР исключительно Россией), русские встречаются только в окружении военной лексики и слов, вызывающих негативные ассоциации, происходит демонизация страны — союзника. Слово «советский» употребляется преимущественно в сочетаниях советская гегемония, агрессия, оккупация:

Soviet offensive gathers pace in Eastern Europe. Советская атака набирает скорость в Восточной Европе. Красная Армия быстро продвигалась на Запад, рвалась к Берлину, стремилась обеспечить свое военное присутствие на территории Восточной Европы. (German war dead no one wants to remember. The Times)

Историческое полотно поделено на два полюса: на одном нацистская Германия и СССР, на другом – победители мирового зла. Роль СССР и Германии в войне практически уравниваются: Несомненна и беспощадность советских и немецких коммунистов, без колебаний прибегавших к грубой силе, чтобы обеспечить свою власть. Мифы ‘холодной войны’ (Cold War myths. The International Herald Tribune).

На востоке Европы нацистская тирания сменилась десятилетиями коммунистической диктатуры, закончившейся лишь в 1991 г. — с распадом Советского Союза. За освобождением Центральной и Восточной Европы от нацистской оккупации тут же последовала оккупация советская — почти такая же жестокая, и продолжавшаяся гораздо дольше. Память о войне не умрет никогда (The Guardian)

Если Советский союз представляет собой такое великое средоточие зла, то как же получилось одержать победу? В англоязычных СМИ выделяются две основные причины поражения Германии на территории Советского Союза: погодные условия – зима, недальновидность немецкого руководства.

Подвиг советского народа минимизируется и становится логической данностью при неизбежных внешних обстоятельствах.

Сталина в конечном итоге спасло то, что ошибки Гитлера оказались еще грубее. Немецкий диктатор направил свои войска в Россию в конце июня

1941 года, не снабдив их зимней одеждой: фюрер был убежден, что они одержат победу до наступления зимы (Newsweek).

Тупой и еще тупее, так сказать. Почему же столь недальновидная немецкая армия одержала такие сокрушительные победы в Европе? О мощи и таланте немецких войск написано много, и чем более они сильны и талантливы, тем выше и труднее был подвиг наших воинов, которые бились с сильнейшим противником. Но Советский Союз выступает в качестве пространственно-погодного феномена, в котором под влиянием трудных метеоусловий условий и в результате недальновидного руководства, немцы сами терпят поражение, что завершает американский триумф.

Итак, возникает новая официальная хронология, новая история Второй мировой войны.

Для многих жителей Центральной Европы Вторая Мировая война закончилась лишь тогда, когда Советского Союза не стало, а они вновь обрели потерянную независимость. Один кошмар кончился — другой начался (The Financial Times)

[Источник: А.Данилова, <http://www.pravmir.ru/vtoraya-mirovaya-glazami-zapadnyx-smi-uroki-mediaxronologii/>]

Тема 4.5. Язык образов

«Толпа мыслит образами, и вызванный в ее воображении образ в свою очередь вызывает другие, не имеющие никакой логической связи с первым... Толпа, способная мыслить только образами, восприимчива только к образам. Только образы могут увлечь ее или породить в ней ужас и сделаться двигателями ее поступков».

«Могущество слов находится в тесной связи с вызываемыми ими образами и совершенно не зависит от их реального смысла. Очень часто слова, имеющие самый неопределенный смысл, оказывают самое большое влияние на толпу. Таков, например, термины: демократия, социализм, равенство, свобода и т.д., до такой степени неопределенные, что даже в толстых томах не удастся с точностью разъяснить их смысл» (Ле Бон).

Природа манипуляции состоит в наличии двойного воздействия — наряду с посылаемым открыто сообщением манипулятор посылает адресату «закодированный» сигнал, надеясь на то, что этот сигнал разбудит в сознании адресата те образы, которые нужны манипулятору.

Это скрытое воздействие опирается на «неявное знание», которым обладает адресат, на его способность создавать в своем сознании образы, влияющие на его чувства, мнения и поведение.

Образы, как и слова, обладают психологическим значением и порождают цепную реакцию воображения.

Добавление к тексту хотя бы небольшой порции художественных зрительных знаков резко снижает порог усилий, необходимых для восприятия сообщения. Иллюстрации делают книгу доступной для ребенка или подростка, который не мог ее осилить в издании «без картинок».

Графики и диаграммы делают статью интересной (на деле — понятной) для ученого.

Гениальным изобретением для передачи сообщений людям, не привыкшим читать, были комиксы — короткие упрощенные тексты, каждый фрагмент которых снабжен иллюстрацией. Став важной частью массовой культуры США, комиксы в то же время были, вплоть до появления телевидения, мощным инструментом идеологии. Можно сказать, что вся история современной американской идеологии неразрывно переплетена с историей комиксов. Комиксы «вели» среднюю американскую семью из поколения в поколение, создавая стабильную «систему координат». «Американец проводит всю свою жизнь в компании одних и тех же героев, может строить свои жизненные планы исходя из их жизни. Эти герои переплетены с его воспоминаниями начиная с раннего детства, они — его самые старые друзья. Проходя вместе с ним через войны, кризисы, смены места работы, разводы, персонажи комиксов оказываются самыми стабильными элементами его существования».

Крупные исследования с применением ряда независимых методов показали, что в середине 60-х годов в США ежедневно читали комиксы в газетах от 80 до 100 миллионов человек. Среди читателей газет 58% мужчин и 57% женщин читали в газете практически только комиксы. Даже во время второй мировой войны средний читатель газеты сначала прочитывал комикс, а во вторую очередь — военную сводку. Наибольший интерес к комиксам проявляют люди в возрасте 30-39 лет. Однако все дети школьного возраста (99%) читают комиксы регулярно. Такой необычайно эффективный «захват» массовой аудитории комиксы смогли обеспечить именно благодаря совмещению текста со зрительными образами. Авторы комиксов вместе со специалистами по психоанализу и лингвистике разрабатывают и внедряют в сознание неологизмы — новые слова, которые моментально входят в обыденное сознание, язык массовой культуры, а затем и официальный язык.

Новаторская практика фашизма вообще сыграла очень большую роль в привлечении зрительных образов к манипуляции сознанием. Фашисты эффективно использовали зрелища и кино. Они целенаправленно

создавали огромные спектакли, в которых реальность теряла свой объективный характер, а становилась лишь средством, декорацией.

[Источник: С.Г.Кара-Мурза, <http://lib.ru/POLITOLOG/karamurza.txt>]

Тема 4.6. Мозг человека

Головной мозг человека представляет собой организованное скопление нескольких типов клеток, обеспечивающих получение, хранение и обработку различных сигналов как из внешнего мира, так и от внутренних органов. Основными элементами головного мозга являются нейроны, интегрированные с сосудистой системой при помощи множества вспомогательных глиальных клеток.

В головном мозге при средней массе 1320 г. находится 30-40 млрд. нейронов. Нейроны обладают электрической активностью. Они могут получать, передавать, поддерживать циркуляцию и генерировать электрохимические сигналы. От нейрона к нейрону сигналы передаются через синапсы. На каждый нейрон приходится от 103 до 107 синапсов, которые перестраиваются на протяжении всей жизни.

Через глиальные клетки поступают кислород и различные органические соединения, необходимые для функционирования нейронов.

Из нейронов через глиальные клетки в кровеносное русло выделяются углекислый газ и продукты распада.

Энергетические запасы внутри мозга практически отсутствуют (хватает на несколько минут автономной работы).

Кровеносная система обеспечивает адаптивное динамическое кровоснабжение головного мозга: потребление мозгом кислорода и органических соединений непостоянно.

Не энергетическое обеспечение мозга спящего человека расходуются 20-25% вдыхаемого кислорода и 8-9% органических соединений. При высокой интеллектуальной нагрузке уровень кислорода – 38%, а пищи – 25%. В таком режиме мозг может работать ограниченное время (2-3 недели).

В тех областях мозга, которые испытывают максимальную физиологическую нагрузку, кровоток усиливается, остальные области – сохраняют минимальное кровообращение. Для реализации возможностей собственного мозга необходимо соблюдать пропорциональность периодической интенсификации кровоснабжения различных отделов мозга. В мозге должны быть регулярно задействованы сенсорные, двигательные и ассоциативные центры. Продолжительное снижение кровотока до базового уровня вызывает постепенную локализованную гибель нейронов. Эти события уже необратимы и восстановлению не поддаются.

До 30-летнего возраста масса мозга увеличивается, затем 15-20 лет остается постоянной и начинает снижаться за счет гибели нейронов. После

50 лет каждый год масса мозга уменьшается на 3 г, на несколько тысяч нейронов, но при этом увеличиваются синаптические контакты.

В коре головного мозга человека выделяют три основных участка, которые различают по эволюционному происхождению.

Древняя (палеокортекс) и старая (архикортекс) – формировались во времена эволюционного становления переднего мозга рептилий. Эти два древних отдела расположены по периферии новой коры (неокортекса), которой принадлежит 85% площади поверхности полушарий большого мозга. Древние отделы мозга отвечают за инстинктивные и эмоционально-гормональные механизмы регуляции поведения.

Память человека является нестабильной функцией.

1. Память — это функция нервных клеток. При гибели нейронов память исчезает.
2. Размеры памяти зависят от числа клеток и связей, вовлеченных в запоминание.
3. Память избирательна и динамична. Есть долговременная и кратковременная память, что зависит от формы хранения информации.
4. Память — энергозависимый процесс. Это значит, что без крайней биологической необходимости такой процесс поддерживаться не будет.
5. Сохранение информации в динамической памяти приводит к ее постоянному изменению. Воспоминания о прошедших событиях фальсифицируются во времени вплоть до полной неадекватности.
6. Память не имеет четкой локализации. Она хранится в полях неокортекса, сенсомоторных и эмоционально-гормональных центрах головного мозга.

Можно ожидать, что в коре мозга человека ежедневно будет образовываться около 800 млн. новых связей между клетками и примерно столько же будет разрушено. Чем больше новых синаптических контактов участвует в сети первичной (кратковременной) памяти, тем больше у этой сети шансов сохраниться надолго.

Для человеческого мозга память — это неприятные и постоянные затраты. Зато забвение — это экономия энергии, поэтому запоминание затруднено, а забывание облегчено.

Все, что приводит к уменьшению энергетических расходов мозга, воспринимается как биологический успех. Мозг не «догадывается» об информационной ценности памяти и экономит на ее хранении.

Все способности мозга направлены на три неразделимые цели: размножение, пищу и доминантность. Больше никаких задач организм не решает, а социальные имитации различных человеческих сообществ более или менее успешно маскируют или сглаживают остроту этих процессов.

Все способности головного мозга возникли и совершенствовались для решения простых биологических задач. Относительно недавно начали действовать социобиологические механизмы отбора (Савельев, 2010).

К вторичным, или артефактным, способностям мозга человека относятся возможность абстрактного мышления, установления неочевидных связей между событиями, перспективный анализ и критичность самооценки.

Признаки этих свойств есть уже у рептилий, но биологическую значимость они приобрели только у млекопитающих (Савельев, 2005). Крупный мозг приспособлен решать очень сложные задачи, но он этого категорически не хочет, поэтому все предпочитают что-то быстро сделать физически, но избежать даже начала любой мыслительной деятельности.

Становление нервной системы приматов продолжалось около 35 млн. лет, что отразилось как на конструкции мозга, так и на его функциях. Поэтому поведение человека складывается из нескольких составляющих. Вставая рано утром, желательно чистить зубы, принимать ледяной душ и пробегать в любую погоду 2—3 км. Это продлевает жизнь, улучшает психическое состояние и просто полезно! У сонного человека возникает внутреннее противоречие между социализированным «надо» и родным «хочу»! Как правило, на выбор крайней формы эгоистического поведения или общечеловеческого подвижничества решаются гениальные единицы.

Источником неокортекса стала обонятельная система (от работы этих центров зависели распознавание своего и чужого, выбор половых предпочтений, обработка половых сигналов).

До тех пор, пока масса мозга не достигла рубежа 300—350 г, доминировали древние механизмы принятия решений. После этого количественного рубежа неокортекс смог противостоять системе врожденных форм поведения, что в конце концов привело к появлению человека (Савельев, 2010).

В основе врожденных форм поведения или принятия подсознательных решений лежит лимбическая система. Эта система объединена многочисленными связями с неокортексом и автономной нервной системой, поэтому она интегрирует три важнейшие функции мозга животного — обоняние, эмоции и память. Это главные цели для манипулирования!

Лимбическая система контролирует пищевое поведение и вызывает чувство опасности. Неокортекс используется лимбической системой как хранилище моторной, слуховой, вкусовой и зрительной информации, возникшей из индивидуального опыта животного.

Чем ниже уровень развития неокортекса, тем выше зависимость поведения животного от лимбической системы. В этом случае поведение регулируется лимбической системой при помощи эмоционально-гормонального контроля за принятием решений. Например, половые

гормоны столь заметно влияют на мозг, что все другие формы поведения отходят на второй план или становятся подчиненными. В человеческом сообществе действуют похожие законы. Весенняя гормональная активность заглушает все «неокортикально-разумные» доводы для подростков.

Лимбической системе в мозге человека противостоит неокортекс, или новая кора полушарий переднего мозга. Неокортекс обладает одним неоспоримым преимуществом — индивидуальной памятью. Она хранит физиологические и социальные достижения особи, социальные правила и условности, вычисленные формы поведения, которые могут быть рассогласованы с врожденным видовым опытом «надо». К набору действий, входящих в понятие «надо», следует отнести выполнение нелюбимых обязанностей, соблюдение иерархических отношений и половые ограничения. Все эти действия крайне энергозатратны и прямо не ведут к репродуктивному успеху, доминантности или пищевому изобилию.

Противоположностью кортикальному «надо» является лимбическое «хочу». В нем собран видовой опыт репродуктивной успешности, пищевой эффективности и биологической прямолинейности в достижении доминирования.

Инструкции для различных форм поведения нуждаются только в небольшой коррекции для конкретных условий. Мозг почти не используется для принятия индивидуальных решений, основанных на личном опыте животного. Выживание превращается в статистический процесс применения готовых форм поведения к конкретным условиям среды.

Для экономия энергии мозг использует шаблоны поведения — стереотипы или ассоциации (можно подменять).

Чем более древние участки мозга задействованы в манипуляции, тем проще осуществлять манипулятивное воздействие
[Источник: Савельев Сергей Вячеславович. Изменчивость и гениальность].

Тема 4.7. Эмоциональное воздействие как предпосылка манипуляции

«Массы никогда не впечатляются логикой речи, но их впечатляют чувственные образы, которые рождают определенные слова и ассоциации слов» (Гюстав Лебон)

На освоение логической аргументации масса не пожелает тратить ни усилий, ни времени!

«Первое формулированное внушение тотчас же передается вследствие заразительности всем умам, и

немедленно возникает соответствующее настроение»
(Лебон)

Общей принципиальной установкой в манипуляции массовым сознанием является предварительное «раскачивание» эмоциональной сферы. Главным средством для этого служит создание или использование кризиса, аномальной ситуации, оказывающей сильное воздействие на чувства. Это может быть крупная технологическая катастрофа, кровавое насилие (акция террористов, преступника-маньяка, религиозный или национальный конфликт), резкое обеднение больших групп населения, крупный политический скандал и т.д.

Особенно легко возбудить те чувства, которые в обыденной морали считаются предосудительными: страх, зависть, ненависть, самодовольство. В манипуляции эффективно используется естественное чувство жалости и сочувствия к слабому, незащищенному.

Для манипуляции сознанием годятся любые чувства - если они помогают хоть на время отключить здравый смысл. Но начинают манипуляторы всегда раскачивать те чувства, которые уже «актуализированы» в общественном сознании. Одним из главных чувств, которое шире всего эксплуатируется в манипуляции сознанием, является страх. Есть даже такая формула: «общество, подверженное влиянию неадекватного страха, утрачивает общий разум». Поскольку страх - фундаментальный фактор, определяющий поведение человека, он всегда используется как инструмент управления.

Есть страх истинный, отвечающий на реальную опасность. Этот страх есть выражение инстинкта самосохранения. Он сигнализирует об опасности, и на основании сигнала делается выбор наиболее целесообразного поведения (бегство, защита, нападение и т.д.). Реальный страх может быть чрезмерным, тогда он вредит - в той мере, в какой он искажает опасность.

Есть страх иллюзорный, «невротический», который не сигнализирует о реальной опасности, а создается в воображении, в мире символов, «виртуальной реальности».

Для манипуляции главный интерес представляет именно неадекватный, иллюзорный страх - и способы его создания, особенно в условиях расщепления сознания. А также отключение, подавление истинного, спасительного страха - достижение апатии, равнодушия, психологического привыкания к реальной опасности.

Страх как чувство, связанное с инстинктами (то есть, биологически присущее человеку), проявляется по-разному в разных культурах. Например, совершенно различны «профили страхов» японцев и жителей Запада. Японцы не боятся божьей кары, загробных мучений. Япония - это «культура стыда». Страх позора так силен, что в Японии очень часты

самоубийства молодых людей из-за неудач на вступительных экзаменах в университеты.

Все доктрины манипуляции сознанием разрабатывались применительно к западной культуре и к «западному» страху (примененные сегодня к России, они дают иногда совершенно неожиданные результаты). Поэтому нам надо вспомнить историю явления - страх западного человека. Впечатляет рассказ о том, как Папа Сильвестр и император Оттон III встретили новый 1000-й год в Риме в ожидании конца света. В полночь конец света не наступил, и всеобщий ужас сменился бурным ликованием. Но волна коллективного страха вновь захлестнула Европу - все решили, что кара Господня состоится в 1033 г., через тысячу лет после распятия Христа. Тема Страшного суда преобладала в мистических учениях XI-XII веков.

В XIV веке Европу охватила новая волна коллективного страха. Причин для него было много (страшная Столетняя война, массовое обеднение людей), но главная причина - эпидемия чумы 1348-1350 гг., от которой полностью вымирали целые провинции. Тяжелые эпидемии следовали одна за другой вплоть до XVII века. В XV веке в изобразительном искусстве центральное место занимают смерть и дьявол. Представление о них утрачивает связь с реальностью и становится особым продуктом ума и чувства, продуктом культуры. На этом фоне и произошла Реформация - разрыв «протестантов» с Римской католической церковью. Реформация привела и к Тридцатилетней войне, в которой погибло $\frac{3}{4}$ населения Чехии и $\frac{2}{3}$ населения Германии. Это навсегда запечатлелось в исторической памяти западного человека. Следующую мощную струю страха добавила Научная революция, разрушившая упорядоченный Космос и сбросившая человека с вершины мироздания. Просвещение дало совершенно новую картину мира, в которой все вещи и явления природы были представлены как следствия простых, познаваемых и математически выражаемых причин. Бог исчез из природы, а человек, освободившись от ответственности за нее перед Богом, превратился в господина природы. Утрата страха перед внешней природой породила исторически новую форму страха перед природой внутренней. В поисках избавления от страха перед Богом Ницше пришел к нигилизму, к идее сверхчеловека, вставшего «по ту сторону добра и зла».

Имеется множество описаний коллективного страха, охватившего США во время передачи радиопостановки по роману Г.Уэллса «Война миров». Дело было в 1938 г. Радиопостановка «Вторжение с Марса» передавалась как репортаж с места событий. Население восточных штатов, на которые вещало радио, в массе своей поверило, что речь идет о реальном событии, и испытало массовый приступ страха. Этот непреднамеренный случай искусственно созданной паники стал предметом многих исследований и дал важное знание. Один из выводов гласил, что

условием для такой странной и заразной внушаемости массы американцев была общая неустойчивость эмоциональной сферы, вызванная длительным экономическим кризисом (Великая депрессия) и тем возбуждением, которое породили Мюнхенские соглашения и ожидание войны. Впоследствии, уже, по сути, в порядке эксперимента, радиопостановка «Вторжение с Марса» была повторена в странах, переживающих социально-экономическую нестабильность или кризис - с тем же результатом, что и в США. В ноябре 1944 г. эта передача вызвала массовую панику в Сантьяго де Чили. А в феврале 1949 г. в столице Эквадора Кито вызванная передачей паника закончилась человеческими жертвами, увечьями и сожжением здания радиостанции.

Новая волна иррационального страха охватила Запад с началом холодной войны. Бесполезно было взывать к рассудку и объяснять, что СССР не желает и не может угрожать США войной. А.Эйнштейн писал в январе 1948 года: «Мы не должны забывать, что нет абсолютно никакой вероятности того, что какая-либо страна в обозримом будущем нападет на Соединенные Штаты, и меньше всего Советский Союз, разрушенный, обнищавший и политически изолированный». Лучший эксперт США по СССР, директор Группы планирования госдепартамента США, Дж.Кеннан сказал в 1965 году о первом этапе холодной войны: «Для всех, кто имел хоть какое-то, даже рудиментарное, представление о России того времени, было совершенно ясно, что советские руководители не имели ни малейшего намерения распространять свои идеалы с помощью военных действий своих вооруженных сил через внешние границы... [Это] не соответствовало ни марксистской доктрине, ни жизненной потребности русских в восстановлении разрушений, оставленных длительной и изнурительной войной, ни, насколько было известно, темпераменту самого русского диктатора». Дошедший до психоза страх перед СССР был вызван сознательно. Это явление известно как «ядерный страх». Он сразу же приобрел черты страха иррационального, так что Федерация ученых-атомщиков США организовала крупное исследование психологов с целью найти средства ввести этот страх в разумные рамки.

Иррациональный страх - очень действенное средство «отключения» здравого смысла и защитных психологических механизмов. Потрясенный страхом человек легко поддается внушению и верит в любое предлагаемое ему «спасительное» средство.

Психологи, изучавшие скрытые страхи в период 2-й мировой войны, пришли к выводу, что американцы испытывают большую потребность в вещах, служащих символом безопасности и стабильности, предсказуемости будущего. У многих был обнаружен комплекс «желания вернуться в детство», символом которого была мать, надежно оберегавшая свое дитя от голода. Эксперты посчитали, что вещью, которая может взять на себя функции такого символа, мог бы стать холодильник: «для многих

людей холодильник представляет гарантию, что дома всегда будет еда, а еда в доме обозначает покой, тепло и безопасность». Исследования показали также, что еда символизирует нечто гораздо большее, чем просто питание. Люди, испытывающие страх перед будущим (страх, никак не связанный с проблемой питания), склонны создавать дома запасы еды, гораздо большие, чем они способны съесть. Запасы еды снимают беспокойство. Психологи предвидели массовый спрос, было создано массовое производство, реклама исходила из наличия подавленного страха, и расчеты подтвердились.

Для России актуальным стал давно разработанный на Западе страх терроризма как эффективное средство манипуляции сознанием. Понятие террора (terror значит ужас) ввел Аристотель для обозначения особого типа ужаса, который овладевал зрителями трагедии в греческом театре. Это был ужас перед небытием, представленным в форме боли, хаоса, разрушения.

Согласно принятому в американской политологии понятию, терроризмом является «угроза или использование насилия в политических целях отдельными лицами или группами, которые действуют как на стороне, так и против существующего правительства, когда такие действия направлены на то, чтобы оказать влияние на большее число людей, чем непосредственные жертвы».

Таким образом, терроризм - средство психологического воздействия. Его главный объект - не те, кто стал жертвой, а те, кто остался жив. Его цель - не убийство, а устрашение и деморализация живых.

Цель террористов - создание невротического страха. Деморализованные и запуганные люди делают сами, требуют от властей или хотя бы одобряют действия, которые этим людям вовсе не выгодны. Иногда это действия, которые выгодны террористам или чаще - заказчикам, нанимателям террористов. Иногда самый большой выигрыш получают политики, которые бесплатно пользуются «чужим» терактом.

Терроризм возник вместе со СМИ и связан с ними неразрывно. Современный терроризм - родной брат телевидения. Бомбардировки Ирака не имели бы смысла, если бы телевидение не донесло их в каждый дом.

Страны Запада культивируют у себя терроризм в контролируемых масштабах. Это - важное средство сплочения обывателей вокруг власти («ей приходится многое прощать, ибо без нее нас всех убили бы террористы»).

Это - одно из самых сильных средств манипуляции сознанием и отвлечения внимания общества от махинаций верхушки. Это - эффективное средство собирать радикальную молодежь из отверженных слоев общества и направлять ее энергию на ложные цели.

Западные философы, изучающие современность, говорят о возникновении общества спектакля. Мы, стали как бы зрителями, затаив

дыхание наблюдающими за сложными поворотами захватывающего спектакля. И мы уже теряем ощущение реальности, перестаем понимать, где игра актеров, а где реальная жизнь. Что это льется - кровь или краска? Эти женщины и дети, что упали, как подкошенные, прекрасно «играют смерть» или вправду убиты?

Лебон сказал о толпе, что «нереальное действует на нее почти так же, как и реальное, и она имеет явную склонность не отличать их друг от друга». Структурный анализ использования воображения «человека играющего» в целях господства дал французский философ Ги Дебор в известной книге «Общество спектакля» (1971). Он показал, что современные технологии манипуляции сознанием способны разрушить в атомизированном человеке знание, полученное от реального исторического опыта, заменить его искусственно сконструированным «режиссерами» знанием. В человеке складывается убеждение, что главное в жизни - видимость, да и сама его общественная жизнь - видимость, спектакль.

Общество спектакля - это «вечное настоящее». Как пишет Г. Дебор, «оно достигается посредством нескончаемой череды сообщений, которая идет по кругу от одной банальности к другой, но представленных с такой страстью, будто речь идет о важнейшем событии».

Люди активно используют свою способность к изменению направленности внимания, к его переключению. Они переводят его, как прожектор, на те объекты, которые в данный момент они посчитали более значимыми. Таким образом, для манипулятора возникает возможность заместить объект - увести важный объект в тень, в допороговую область, подсунув человеку служебный отвлекающий объект (имеющийся в реальности или построенный манипулятором).

В одной серии экспериментов группам студентов показывали два небольших фильма, в которых произносилась речь, убеждающая зрителя в том, что студенческие братства вредны. Один фильм изображал самого оратора, который произносил эту речь. В другом фильме та же речь давалась на фоне видеоряда, образы которого никак не были связаны с текстом. Они отвлекали внимание от содержащихся в речи доводов. В тех группах зрителей, которых содержание речи существенно не затронуло (студенты, не принадлежащие к братствам), разницы в изменении их мнения после просмотра обоих фильмов обнаружено не было. Напротив, члены студенческих братств поддались воздействию по-разному. Более внушаемы оказались те, кто смотрел фильм с образами, отвлекающими внимание.

Газеты стали применять «калейдоскопическое» расположение материала, разбавление важных сообщений сплетнями, противоречивыми слухами, сенсациями, красочными фотографиями и рекламой. Телевидение

стало по-новому компоновать видеоряд, точно подбирая отвлекающие внимание образы.

Исключительно сильным отвлекающим действием обладают уникальные события - беспрецедентные и неповторимые. По отношению к ним у человека возникает «двойное внимание» - люди, как говорится, не верят своим глазам и вынуждены все сильнее всматриваться в объект, сосредоточивая на нем свое внимание. Иногда, наоборот, жестко запрограммированные важные события могут быть использованы для отвлечения внимания от политической акции, которая в другое время вызвала бы повышенную общественную активность.

Очень умело был выведен в отставку Ельцин - 31 декабря 1999 г., когда все люди готовились встретить новый 2000-й год, а потом пребывали на каникулах до 4 января.

В пределе человек, не помнящий ничего из истории своего коллектива (народа, страны, семьи), выпадает из этого коллектива и становится совершенно незащищен против манипуляции. Это - важное условие для возможности подлогов и подмен предмета утверждений. Если люди быстро забывают реальность, то всякую проблему можно представить ложно, вне реального контекста. И обсуждение, даже если бы оно было, теряет рациональные черты - результат достигается на эмоциях.

Человеку всегда кажется убедительным то, что он запомнил, даже если запоминание произошло в ходе чисто механического повторения, как назойливой песенки. Внедренное в сознание сообщение действует уже независимо от его истинности или ложности.

Эффективность убеждения измеряется числом людей, у которых данное сообщение вызывает определенную реакцию, направленность же этой реакции несущественна. Направленность реакции несущественна!

Тот, кто вперился в экран телевизора и десять раз в день слышит одно и то же сообщение, подвергается манипуляции, даже если каждый раз он чертыхается от возмущения.

Проверено на коммерческой рекламе, ценность которой для ученых - в огромном количестве эмпирического материала. Мастера рекламы знают, что для ее эффективности неважно, вызывает ли она положительную или отрицательную реакцию, важно, чтобы она застряла в памяти. Так возник особый вид - «раздражающая реклама», подсознательное влияние которой тем больше, чем сильнее она возмущает или раздражает людей.

Обнаружено наличие критической временной величины («временной объем памяти»): целостное сообщение должно укладываться в промежуток от 4 до 10 секунд, а отдельные частицы сообщения - в промежутки от 0,1 до 0,5 секунды.

Чтобы воспринять рассуждение, которое не умещается в 8-10 секунд, человек уже должен делать особое усилие, и мало кто его пожелает сделать. Значит, сообщение просто будет отброшено памятью. Поэтому

квалифицированные редакторы телепередач доводят текст до примитива, выбрасывая из него всякую логику и связный смысл, заменяя его ассоциациями образов, игрой слов, пусть даже глупейшими метафорами. Во всем балансе разных видов памяти (образной, словесной, звуковой и т.д.) главной для манипуляции сознанием является именно эмоциональная память.

Очень важна связь эмоциональной памяти и узнавания. В манипуляции сознанием узнавание играет ключевую роль, потому что порождает ложное чувство знакомства. Это становится предпосылкой согласия аудитории с коммуникатором (отправителем сообщения) - он воспринимается аудиторией как свой. Для «захвата» аудитории узнавание гораздо важнее сознательного согласия с его утверждениями. Важно намозолить людям глаза с телеэкрана.

Действуя через средства массовой информации, манипуляторы главную ставку делают на произвольное запоминание. Поэтому для них гораздо важнее создать поток сумбурных сообщений, чем изложить одну связную идею, которую человек обдумает и преднамеренно запомнит. Сумбурные сообщения откладываются в латентных, дремлющих слоях памяти и действуют подспудно, больше на подсознание. Они оживляются ассоциациями, новыми образами и сообщениями, которые их «будят». При этом для манипулятора даже неважно, как отнесся человек к сообщению, которое он запомнил произвольно.

Миф - обобщенное представление о действительности, сочетающее и нравственные, и эстетические установки, соединяющее реальность с мистикой. Иногда миф есть способ заместить в сознании невыносимый достоверный образ страшной действительности условным образом, с которым можно «ужиться».

В историю науки вошел, как почти очевидный, тезис о том, что наука расцвела на севере Европы потому, что там не было Инквизиции. И, напротив, Контрреформация и Инквизиция на юге Европы были несовместимы с духом науки.

Лебон в своей основополагающей книге «Психология масс» перечисляет подмеченные им особенности толпы. В толпе «сознательная личность исчезает, причем чувства и идеи всех отдельных единиц, образующих целое, принимают одно и то же направление. Образуется коллективная душа, имеющая, конечно, временный характер, но и очень определенные черты».

Толпа - качественно новая система, а не конгломерат. В ней «нет ни суммы, ни среднего входящих в ее состав элементов, но существует комбинация этих элементов и образование новых свойств».

«Индивид в толпе приобретает сознание непреодолимой силы, и это сознание позволяет ему поддаваться таким инстинктам, которым он никогда не дает волю, когда бывает один. В толпе же он менее склонен

обуздывать эти инстинкты, потому что толпа анонимна и не несет на себе ответственности. Чувство ответственности, сдерживающее всегда отдельных индивидов, совершенно исчезает в толпе».

Человек в толпе обладает удивительно высокой восприимчивостью к внушению: «В толпе всякое чувство, всякое действие заразительно, и притом в такой степени, что индивид очень легко приносит в жертву свои личные интересы интересу коллективному. Подобное поведение, однако, противоречит человеческой природе, и потому человек способен на него лишь тогда, когда он составляет частицу толпы... Прежде чем он потеряет всякую независимость, в его идеях и чувствах должно произойти изменение, и притом настолько глубокое, что оно может превратить скупого в расточительного, скептика - в верующего, честного человека - в преступника, труса - в героя. Отречение от всех своих привилегий, вотированное аристократией под влиянием энтузиазма в знаменитую ночь 4 августа 1789 года, никогда не было бы принято ни одним из ее членов в отдельности».

«Толпе знакомы только простые и крайние чувства; всякое мнение, идею или верование, внушенные ей, толпа принимает или отвергает целиком и относится к ним или как к абсолютным истинам, или же как к столь же абсолютным заблуждениям. Так всегда бывает с верованиями, которые установились путем внушения, а не путем рассуждения... Каковы бы ни были чувства толпы, хорошие или дурные, характерными их чертами являются односторонность и преувеличение... Сила чувств в толпе еще более увеличивается отсутствием ответственности, особенно в толпе разнокалиберной».

Лебон много места уделяет изменчивости толпы - ее удивительной способности моментально, «все разом» реагировать на импульсы, получаемые от вожаков. Это показывает, что человек в толпе действительно обладает новым качеством, становится элементом новой системы.

Арбитражный суд подтвердил, что ролик фирмы «Атор» спровоцировал погромы на Манежной площади.

Лебон пишет: «Тысячи индивидов, отделенных друг от друга, могут в известные моменты подпадать одновременно под влияние некоторых сильных эмоций или какого-нибудь великого национального события и приобретать, таким образом, все черты одухотворенной толпы... Целый народ под действием известных влияний иногда становится толпой, не представляя при этом собрания в собственном смысле этого слова».

Голливудские фильмы оправдываются так называемым «американским патриотизмом», то есть борьбой против «террористов». Врагами, как правило, объявляются коммунисты или, например, латиноамериканцы. А американские герои-супермены без малейших угрызений совести совершают зверские убийства якобы ради защиты «западной демократии»...

[Источник: С.Г.Кара-Мурза, <http://lib.ru/POLITOLOG/karamurza.txt>]

Тема 4.8. Манипуляция сознанием в деструктивных культурах

Религиозный мир – вопрос национальной безопасности

Справка. Случаи нападений и убийств имамов и муфтиев в России.

- *21 августа 1998 года* в Махачкале в результате взрыва бомбы, заложенной на территории главной мечети города, был убит муфтий Дагестана Сайдмухамед Абубакаров. Взрыв произошел, когда джип муфтия въехал во двор мечети и начал парковаться. Машина священнослужителя развалилась на две части. Муфтий погиб на месте. От полученных ранений умер и его родной брат. Водитель в тяжелом состоянии был доставлен в больницу. Убитый Сайдмухамед Абдуллаев был сопредседателем Совета муфтиев России.
- *26 октября 1998 года* в Октябрьском районе Грозного совершено покушение на муфтия Чечни Ахмата Хаджи Кадырова. Взрывное устройство направленного действия с дистанционным управлением сработало в 20 метрах от здания муфтията республики в тот момент, когда в этом месте проезжала автомашина муфтия. Автомашина муфтия сгорела. Муфтий и его охранники успели выскочить из горящей машины. Муфтий не пострадал. Водитель ранен. Находившееся в непосредственной близости от места взрыва здание полностью разрушено.
- *26 июня 2000 года* в Урус-Мартане двумя выстрелами в голову был убит имам Урус-Мартановского района Чечни Умар Идрисов. Двое преступников в масках ворвались в дом имама, где убили самого имама и стреляли в его родственника - милиционера. Однако тот остался жив и назвал имена убийц.
- *7 января 2001 года* в Чечне убит имам Урус-Мартановского района Хасмагомед Умалатов. Имам скончался от семи огнестрельных ранений на пороге своего дома.
- *9 января 2001 года* в Чечне убит 70-летний имам мечети селения Герменчук Магомед Хасуев. Имам был расстрелян на рассвете в собственном доме, когда он вышел на улицу для проведения обряда утренней молитвы. Хасуев более 10 лет возглавлял духовенство селения Герменчук.

- *16 октября 2001 года* в селе Регита Курчалойского района Чечни бандиты расстреляли имама местной мечети Селимсолтана-Хаджи. Священнослужитель был расстрелян на улице, когда возвращался домой после молитвы.
- *19 ноября 2002 года* в селении Старые Атаги Грозненского района Чечни были убиты религиозный и общественный деятель Чечни, проповедник традиционного ислама Саид-Паша Салихов и его сын Турпал-Али. Неизвестные расстреляли их во дворе собственного дома.
- *2 декабря 2002 года* в Грозном похищен и впоследствии расстрелян заместитель муфтия Чечни Рамзан Гичикаев. В июле 2005 года обвиняемый в его убийстве полевой командир Шамсутдин Салаватов приговорен к пожизненному заключению.
- *25 марта 2003 года* в Тольятти убит глава местной мусульманской общины имам-хатыб Абд уль-Карим Таджетдинов. В подъезде дома, где проживал Таджетдинов, неизвестный ударил его по голове тяжелым предметом.
- *26 июня 2003 года* в Шатойском районе Чечни были убиты сын муфтия Чечни Ахмеда-хаджи Шамаева Саид-Ибрагим, глава совета старейшин селения Вашин-Дарой Алавди Алсабаев и сын главы администрации села Габаев.
- *30 августа 2003 года* в селении Элистанжи во дворе своего дома расстрелян муфтий Веденского района Чечни Шаиман Мадагов. По данным следствия, убийство совершила банда Хусейна Гакаева.
- *26 июля 2007 года* в Махачкале был подорван автомобиль заместителя муфтия Дагестана Урмагомед Рамазанова. Помимо Рамазанова, погиб один из сопровождавших его людей, еще один был ранен.
- *29 сентября 2007 года* в селе Губден Карабудахкентского района Дагестана был расстрелян имам Нурмагомед Гаджимагомедов, отправлявшийся на утреннюю молитву.
- *7 марта 2008 года* имама городской мечети Хасавюрта Мухаммеда Гебекова расстреляли неизвестные в тот момент, когда имам выходил из мечети на улице Горького. С тяжелейшими ранениями он был доставлен в городскую больницу.
- *24 июля 2008 года* было совершено покушение на убийство заместителя муфтия Ингушетии Камбулата Зязикова. Неизвестные, передвигавшиеся на белом автомобиле "ВАЗ-2107" несколько раз выстрелили в Зязикова, который ехал на своей машине по улице Алхан-Чуртская муниципального округа Барсукинский города Назрань. В результате Камбулат Зязиков получил несколько огнестрельных ранений средней тяжести и был доставлен в больницу, где его срочно прооперировали.

- В ночь на 2 августа 2008 года в муниципальном округе Альтиевский города Назрани на улице Ахриева двое неизвестных из автоматов обстреляли дом имама местной мечети и скрылись. В результате имам и его сын получили легкие ранения.
 - 29 августа 2008 года в Ингушетии было совершено покушения на имама Сунженского района Яхью Махлоева. Преступник стрелял в имама, когда тот возвращался после пятничной молитвы домой и входил в собственный дом. Пострадавший с огнестрельным ранением в тяжелом состоянии был доставлен в Сунженскую больницу.
 - 2 марта 2009 года в Гамурзиевском муниципальном округе Назрани (Ингушения) неизвестные избили бейсбольной битой имама Сунженского района. Преступники остановили автомашину "Жигули" под управлением имама около дома №6 по улице Зязикова, после чего избили его спортивной битой, из автоматического оружия обстреляли его автомобиль и скрылись. Имам получил незначительные телесные травмы, ему на месте была оказана медицинская помощь.
 - 2 марта 2009 года в Ингушетии в неизвестные избили председателя комитета по хаджу муфтията республики Мусу Мейриева. Нападавшие вытащили Мейриева из личной автомашины "ВАЗ-21099", после чего жестоко избили и скрылись
- [Источник: <http://ria.ru/incidents/20090303/163723413.html>]

Духовное состояние народа является одной из главных мишеней в новых технологиях борьбы с государством.

Задачи противника.

- Разрушить элемент (семью) системы (общества).
- Выключить семью из жизни общества.

Мировоззренчески религия наделяет человека высшим трансцендентным смыслом существования: аксиологически — прививает ему ценности общежительского бытия (семейные ценности); этически — устанавливает координаты добра и зла; регуляционно — сакрализует в виде традиций оптимальные нормативы функционирования соответствующей культурной общности.

Соответственно, для того, чтобы деструктурировать государство, следует выбить из-под него фундамент религии.

Религиозные базовые основания исторически обнаруживаются фактически у каждого из современных государств

«Я, Барак Обама, торжественно клянусь, что буду честно выполнять обязанности Президента Соединенных Штатов и делать все, что в моих силах, чтобы поддерживать, охранять и защищать Конституцию Соединенных Штатов». Приносил клятву Обама сразу на двух Библиях. На

одной из них в 1861 году присягал президент Авраам Линкольн, другая принадлежала Мартину Лютеру Кингу

[Источник: <http://www.newsru.ru/world/21jan2013/inauguration.html>]

Подавляющее большинство номинированных верующих в России в действительности имеют к религии весьма отдаленное отношение. Чаще всего под верой ими понимается собственное индивидуальное религиозно-суррогатное мировидение, не относимое ни к одной из известных конфессиональных практик. В этом позволяют убедиться социологические опросы на предмет выявления степени воцерковленности россиян.

Подлинная численность православной паствы в России не превышает 7% населения.

По данным на 2003 г., в России за постсоветский период ее истории получило распространение до 500 (700) новых религиозных движений, охватывающих 800 тыс. адептов (5 млн.).

В 1990 г. в СССР закон «О свободе совести и религиозных организациях» и «О свободе вероисповеданий».

В 1997 г. после признания «опасных последствий воздействия некоторых религиозных организаций на здоровье общества, семьи, граждан России», была частично ограничена посредством принятия ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях». Лейтмотивом внесенных изменений стало лишение конфессий, имевших срок распространения в России менее 15 лет, существовавших прежде налоговых преференций и права аренды помещений.

Б.Н. Ельцин, под предлогом противоречия думского законопроекта конституционному праву, первоначально наложил на него вето. Но все-таки в дальнейшем смягченный вариант, вопреки оказываемому внешнему и внутреннему давлению, был им подписан.

Получив распространение в России с 1991 г., по истечении нескольких лет при покровительстве представителей высшего эшелона власти российские объединения «Аум Сенрике» насчитывали в своих рядах втрое больше адептов, чем в самой Японии. Институциональным прикрытием последователей Секо Асахара явился учрежденный по инициативе М.С. Горбачева при финансовой и организационной помощи секты Российско-японский университет (первоначально — Российско-японский фонд). Горбачевские симпатии к аумовцам разделялись и Б.Н. Ельциным, приравнявшим специальным Указом от 13 ноября 1991 г. сотрудников университета к «категориям работников органов государственного управления».

Непосредственным покровителем «Аум Сенрике» в высшем российском государственном руководстве выступил, как показало судебное расследование, глава Экспертного совета при Президенте РФ Олег Лобов. Именно он организовал коммуникацию секты с некоторыми российскими оборонными предприятиями, следствием чего явилось

получение аумовцами соответствующих технологических разработок для производства использованного в токийском метро газа — зарина. В арсенале сектантов в дальнейшем были также обнаружены боевой вертолет и газовый анализатор российского производства. С лидером секты Секо Асахара встречался не только О. Лобов, но и другие видные представители государственного истеблишмента России — вице-президент А. Руцкой, спикер парламента Р. Хасбулатов, руководитель «Останкино» Е. Яковлев, ректоры ведущих московских вузов (МГУ, МГИМО, МИРЭА, МИФИ). Для созданного под эгидой «Аум Сенрике» симфонического оркестра предоставлялась площадка спорткомплекса «Олимпийский». Сам Асахара выступал с трибун Кремлевского дворца съездов и конференц-зала МГУ.

Не менее масштабное влияние на российский истеблишмент на рубеже 1980–1990-х гг. оказывала «Церковь объединения», более известная как секта Муна. Глава организации Сан Мен Мун был лично приглашен в СССР в 1989 г. М.С. Горбачевым в статусе государственного гостя.

Сотрудничество Мун — Горбачев (в частности, по линии Горбачев-фонда) продолжилось и после отставки последнего. Помимо экс-президента СССР, среди участников мунитских форумов фигурируют и такие, связанные с определенным политическим спектром персоны, как А. Яковлев, Г. Попов, С. Шушкевич. Экспертами утверждается, что для привлечения «сильных мира сего» мунитами активно используется практика предоставления сверхкрупных гонораров.

В 1992 г. конференция «Церкви объединения» проводилась в основном за счет организационных ресурсов Министерства образования, обеспечившего участие в конференции делегатов от отделов народного образования 60 российских городов.

Своеобразной точкой триумфа деятельности «Церкви объединения» стало внедрение с 1993 г. в образовательную программу для старшеклассников специально разработанного мунитами курса «Мой мир — и я». Преподаванием данного предмета было в короткий срок охвачено более 2 тыс. школ России. В Республике Калмыкия курс «Мой мир — и я» был одно время установлен даже в качестве обязательной дисциплины. Особого внимания с позиций национальной безопасности заслуживает также подготовка мунитами специального учебника для военнослужащих «Внутренний мир солдата». Решение о его создании было принято на конференции, проведенной совместно «Церковью объединения» и Высшей гуманитарной академией ВС РФ

[Источник: В.И. Якунин, В.Э. Багдасарян, С.С. Сулакшин. «Новые технологии борьбы с российской государственностью». Текст: http://rusrand.ru/about/news/news_876.html].

Госдеп США вступился за ваххабитов, иеговистов и сайентологов в России. Москва. 16 января 2013 г. ИНТЕРФАКС - Комиссия Госдепартамента США по международной религиозной свободе в очередной раз подвергла критике ситуацию со свободой вероисповедания в России. В Госдепе выразили сожаление, что до сих пор не прошли регистрацию в России иеговисты и сайентологи. Докладчики также указали на то, что у "Свидетелей Иеговы", мормонов, пятидесятников, старообрядцев, "православных", не входящих в Русскую православную церковь, возникают сложности с возведением культовых зданий и арендой помещений для богослужений

[Источник: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=49611>]

Под влияние деструктивного культа может попасть ЛЮБОЙ человек. Все зависит от психологического состояния (стресс), например, первый раз в новом городе.

Манипулятивное воздействие на личность изучается в разделе социальной психологии (см. Роберт Чалдини, Роберт Лифтон, Филипп Зимбардо, Стивен Хассен).

Эксперимент Леона Фестингера. Теория когнитивного диссонанса

Как отличить деструктивную организацию?

- В группе ты найдешь именно то, что до сих пор напрасно искал. Она знает абсолютно точно, чего тебе не хватает.
- Уже первая встреча открывает для тебя полностью новый взгляд на вещи.
- Мировоззрение группы ошеломляюще просто и объясняет любую проблему.
- Трудно составить точную характеристику группы. Ты не должен размышлять или проверять. Твои новые друзья говорят: «Это невозможно объяснить, ты должен пережить это — пойдём сейчас с нами в наш Центр».
- У группы есть учитель, медиум, вождь или гуру. Только он знает всю истину.
- Учение группы считается единственно настоящим, вечно истинным знанием. Традиционная наука, рациональное мышление, разум отвергаются, поскольку они негативные, сатанинские, непросвещенные.
- Критика со стороны не принадлежащих к группе считается доказательством ее правоты.
- Мир катится к катастрофе, и только группа знает, как можно спасти его.
- Твоя группа — это элита. Остальное человечество тяжело больно и глубоко потеряно: ведь оно не сотрудничает с группой или не позволяет ей спасти себя.
- Ты должен немедленно стать членом группы.

- Группа отграничивает себя от остального мира, например одеждой, пищей, особым языком, четкой регламентацией межличностных отношений.
- Группа желает, чтобы ты разорвал свои «старые» отношения, так как они препятствуют твоему развитию.
- Группа наполняет все твое время заданиями: продажей книг или газет, вербовкой новых членов, посещением курсов, медитациями...
- Очень сложно остаться одному, кто-то из группы всегда рядом с тобой.
- Если ты начинаешь сомневаться, если обещанный успех не приходит, то виноват всегда окажешься сам, поскольку ты якобы недостаточно много работаешь над собой или слишком слабо веришь.
- Группа требует абсолютного и беспрекословного соблюдения своих правил и дисциплины, поскольку это единственный путь к спасению.

Если хотя бы один признак кажется тебе знакомым, будь осторожен!
 [Источник: А.Л. Дворкин. «Сектоведение. Тоталитарные секты. Опыт систематического исследования»]

В отличие от традиционных религий мышление в деструктивных культах является способом биполярного видения мира: черное и белое, спасенное и осужденное, добро и зло. В этом мире нет места для полутонов. Лица и движения с таким типом мышления автоматически воспринимают себя в «белой, спасенной, доброй» категории.

Контроль сознания в культовых организациях

Если вы можете заставить человека вести себя так, как вы этого хотите, вы можете заставить его поверить в то, что вы хотите!

Внезапные, резкие перемены среды могут сделать человека особенно подверженным влиянию и привести его к неожиданным и глубоким переменам мироощущения, системы ценностей и веры. Движение может длительно контролировать своих членов, используя:

- *Изоляцию.* Если вы физически отделены от общества и привычного окружения, вы можете утратить собственное ощущение действительности.
- *Социальное групповое давление.* Если эксплуатируется присущее вам от природы чувство принадлежности к социуму, вы можете начать подавлять в себе сомнения в идеях группы или сопротивление им, которые вы выразили бы в других обстоятельствах.
- *Вину.* Учение группы о спасении подкрепляется намеренным преувеличением «грехов» вашей прошлой жизни.
- *Страх.* Лояльность группе и подчинение ее правилам и идеологии может достигаться путем запугивания, а также угрозой серьезных духовных и физических последствий, вытекающих из различных нарушений.

- *Бомбардировку любовью.* Чувство единой семьи и принадлежности может быть искусственно создано постоянными объятиями, поцелуями, прикосновениями и непрекращающейся лестью.
- *Отсутствие всего личного.* Если вам не оставляют времени на самого себя, если вам нельзя побыть в одиночестве, вы можете утратить способность объективно мыслить и оценить ситуацию «со стороны», «в перспективе».
- *Усталость.* Если вы не получаете необходимого отдыха, вы можете утратить способность ориентироваться в обстановке и сделаться сугубо подверженным влиянию, в особенности если при этом вас постоянно ставят во все новые и новые непривычные для вас положения и предоставляют противоречивую информацию»

Рассмотрим американские организации, за свободу действия которых в России так переживает Госдеп США.

Мормоны, 1830 г.

Церковь Иисуса Христа Святых последних дней (The Church of Jesus Christ of Latter-day Saints). Штаб-квартира мормонской Церкви расположена в Солт-Лейк-Сити, Юта.

Свидетели Иеговы, 1879 г.

Общество Сторожевой Башни (Watch Tower Bible). Штаб-квартира в Бруклине, Нью-Йорк.

Свидетели Иеговы. Основатель - Чарльз Т. Рассел. 20 лет назад в России было 40 тыс., сегодня – 160 тыс.

Литература «Свидетелей Иеговы».

Деятельность «Свидетелей Иеговы» запрещена в Китае, Северной Корее, Узбекистане, Туркмении, Таджикистане, Саудовской Аравии, Иране, Ираке и ряде других стран. Часть журналов «Свидетелей Иеговы» в России признана экстремисткой.

Мормоны: $\frac{3}{4}$ жителей штата Юты

Джозеф Смит – основатель. 1820 год – откровение о новой (старой) религии

В 1843 году Джозеф Смит призвал двух проповедников на миссию в Санкт-Петербург, чтобы «привнести полноту Евангелия народу той необъятной империи, которой также уготована одна из самых важных ролей...», но через год миссию отменили из-за смерти Смита.

Первое крещение в июне 1895 года в Неве!

Уличная проповедь мормонов:

- юноши «старейшины», 19-20 лет;
- по 2 (численный перевес, две головы - лучше);
- взаимный контроль;
- на 2 года (миссионеры полного дня);
- город разбивается на участки (частая смена участков и напарников);
- готовятся к поездке (язык, культура), методы общения, как отвечать на вопросы и т.д. «Руководство для миссионеров» (или методы сетевого маркетинг в действии);
- приезжают – доучивают язык (амер.-амер., рус-амер.), разбираются в своем учении уже в другой стране;
- на миссии не смотрят ТВ и не слушают радио – не тратят на это время;
- редко общаются с родственниками через специальный сайт организации;
- визовое ограничение сказалось на числе американских миссионеров;
- раньше приглашали на курсы англ. языка, которые проводили миссионеры.

Как выйти из организации?

- Нельзя конфликтовать, но можно вылечить!
- Депрограммирование: обратная промывка мозгов, 4-10 дней. Человека выкрадывали из организации. У тех, кто такое проходил – развивались фобии!
- Индивидуальное консультирование. Сложно вернуться к обычной жизни.
- Профилактика.

Тема 4.9. Применение структуризации знаний при изучении механизмов манипуляции сознанием

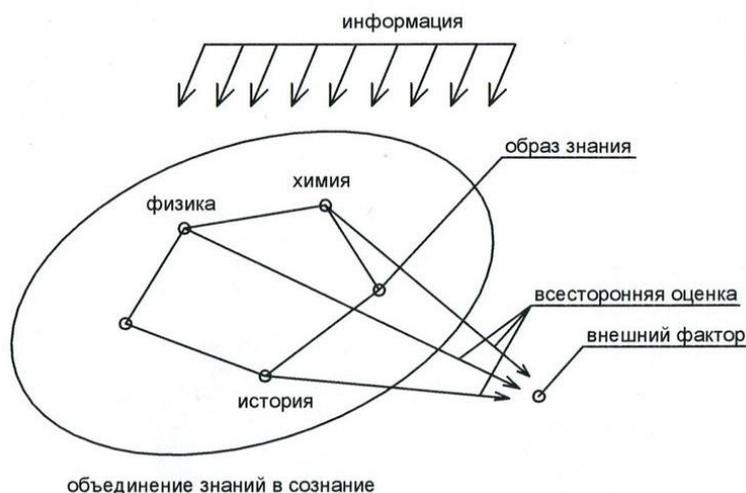
В области информационной безопасности применение сети знаний основано на трудах известного советского психолога Л.С. Выготского, который, изучая закономерности умственного развития ребенка, пришел к заключению, что именно образование понятий является ключом к пониманию процессов психологического развития и интеллектуального взросления. Он писал об этом так: «Переходный возраст — это возраст оформления мировоззрения и личности, возникновения самосознания и связанных представлений о мире. Основой для этого является мышление в понятиях, и для нас весь опыт современного культурного человечества,

внешний мир, внешняя действительность и наша внутренняя действительность представлены в известной системе понятий».

Рассмотрим более подробно процесс познания (приобретения новых знаний), основываясь на модели сети знаний.

Первоначальные знания, полученные из школы, книг, общения и др. составляют, чаще всего, разрозненные элементы. В последующей жизни знания увеличиваются (уточняются за счет добавления новых связей, новых элементов). Если знания не систематизированы (систематизацией должен заниматься вуз, выстраивая, таким образом, индивидуальную траекторию обучения студента), то ошибка (естественная энтропия, хаос) при добавлении новых знаний возрастает. Современные СМИ поддерживают процесс накопления ошибок за счет не системной подачи информации: частой смены сюжетов, внеисторической подачи материала итд. Добавим к этому, что чтение статей в Интернете превращается в просмотр заголовков – это все искусственная энтропия.

Накопленную систему знаний человек использует для оценки нового знания. Новое знание может добавляться к существующему или отбрасываться.



На основании персональной картины окружающего мира человек принимает решения. Воздействие на картину мира человека приведет к изменению его решений.

Дезинформация может заключаться в подмене отдельных элементов знания и, таким образом, в перестроении всей системы. Если выявить в системе знаний системообразующий элемент, то воздействие на него перестроит всю картину мира человека. При условии, что новое знание воспримется человеком без соответствующей оценки. Такое перестроение может перевернуть всю картину мира человека, как это было при переходе от плоского к шарообразному представлению о мире.

Картина мира зависит от культуры, в которой воспитывается человек.

Тема 4.10. Противодействие манипуляции

Цель манипуляции – превращение народа в скопище индивидов, в людей массы. Замена культуры на «мозаичную» культуры человека массы.

Противодействие атомизации

«Разделяй и властвуй» (лат. divide et impera). Превращение народа в отдельного индивида. Сохранение человеческих связей, как средство защиты своей личности.

Избегать потери своего Я

Не соединяться в толпу, где управление идет из одного центра: стадион времен Третьего рейха, рок-концерт. «Не ходите на собрания нечестивых». Не можешь возразить или задать вопрос.

«Лекарства» от манипуляции

Укрепление культурных средств: русские романсы.

СМИ сегодня - инструмент идеологии, а не информации

Главное в СМИ – идеи, которые они несут зрителю. Идеи скрываются за информацией. Пример: реклама разбавляется фильмами. «В спорте не принято говорить о патриотизме» [из новостей]

Задача: научиться отделять информацию от внедряемых идей.

Смотреть с позиции интерпретатора, исходить из принципов герменевтики: изначально не принимать поток сообщений за чистую монету.

Каждый раз спрашивать себя:

- Что за этим стоит?
- Зачем нам это сообщают?

Даже грубый фильтр очень полезен!

Какие признаки у скрытой манипуляции?

1. Язык

Использование в речи говорящего малопонятных слов – признак манипуляции: фальшивый авторитет «эксперта» или гипнотический эффект! Добавьте: отсутствие диалога! Есть причины, по которым нельзя говорить на понятном языке!

2. Эмоции

Политик или диктор начинают давить на чувства: слезы. «Политика есть политика». Мы должны в уме просчитать интересы говорящего и его

хозяина! Надо иметь в уме свои интересы (свои - значит тебя, твоих потомков, твоего народа). Внимание: хотят разозлить, уязвить, оскорбить. Это попытка отключить разум.

3. Сенсационность и срочность

Обеспечивает шум и необходимый уровень нервозности, подрывающий психологическую защиту. Создание сенсации для отвлечения внимания: «слониха в Таиланде родила». Всегда сравнивать важность сообщения с реальными проблемами. «Ах, нам только что сообщили! Ах, мы вас будем держать в курсе дела!». Да что такого вы сообщили??? Завтра сами же об этом забудете.

4. Повторение

Хороший признак наличия пропаганды. Повторение действует на подсознание, а его мы контролируем плохо! Надо стараться зафиксировать сам факт повторения какого-то штампа в сознании! «А, опять завели почему-то ту же песенку - значит, держи ухо востро».

5. Дробление

Проблему можно уподобить организму - у нее есть предыстория («родители»), она возникает и развивается, обретает «семью и потомков» - связанные с ней или порожденные ею проблемы. Когда она будет разрешена («умрет»), начнется новый цикл, жизнь следующего поколения - будущее. Манипуляция заключается в изложении проблемы НЕ в целостном виде.

6. Тоталитаризм источника сообщений

Манипуляторы стараются купить или вырастить в собственном коллективе подсадных уток, который якобы «спорят» с манипулятором. Когда «независимое» телевидение сообщает какую-то важную установку и при этом не дает слова или хотя бы полслова серьезному противнику этой установки - оно пытается манипулировать сознанием.

7. Тоталитаризм решения

«Иного не дано! Коней на переправе не меняют!». Сама суть жизненного процесса в том, что мы идем по извилистому пути, и на каждом шагу - перекресток, разветвление пути. И мы делаем выбор, каждый раз его обдумывая. Часто эта работа по принятию решения делается так быстро, что мы ее не замечаем, но она делается. Когда выбор сложный и при нем возникает противоречие интересов, альтернативы должны быть явно обнародованы.

8. Смешение информации и мнения

К сообщаемым фактам подмешивают мнение. Когда поток мнения идет слишком густо, разум должен подавать сигнал: внимание, манипуляция!

9. Прикрытие авторитетом

Когда как довод в поддержку какого-то чисто идеологического или политического утверждения привлекается авторитет и уважение, завоеванные в совершенно иной, не связанной с этим утверждением сфере, то это - типичная манипуляция.

10. Активизация стереотипов

Внимание: будят наше чувство какой-то общности, подчеркивая наше отличие от «них» - других! Добиваются реакции, которая соответствует нормам поведения определенной общности. Отказаться от автоматической реакции. Выявить, на какую реакцию рассчитывать манипулятор.

11. Некогерентность высказываний

Упражнения на выявление некогерентности укрепляют системность мышления!

Методы «прочистки мозгов»

1. Сокращение контактов

Надо поменьше бывать в зоне контакта с манипулятором или потенциальным манипулятором! Лучше избегать и соблазна побыть в «театре скандалов». Не следует уповать на свою устойчивость!

2. Уход от захвата

Важный этап в манипуляции - захват аудитории, ее «присоединение». Пока захват не произошел, ему можно успешно сопротивляться. Эффективен такой простой прием, как прерывание контакта, уход на время. Всякая операция захвата имеет свой сценарий, свой ритм. Полезно на время «выйти» из шумной давящей обстановки, успокоиться, подумать - а потом «вернуться». Задавать вопросы: «Скажите прямо, куда вы клоните?».

3. Изменение темпа

Манипулятор достигает успеха, когда он опережает процесс мобилизации психологических защит аудитории. Поэтому такое большое значение придается сенсационности и срочности. Народная мудрость:

«Утро вечера мудренее!» Надо сходу отвергать нагнетаемую обстановку срочности. Нельзя сходу принимать оценки, которые нам навязывают.

4. Отсеивание шума

«Демократии шума»: человека бомбардируют потоком никчемных сообщений, и он не может сосредоточиться на той проблеме, по которой он должен выработать точку зрения - вынужден хвататься за подsunутую ему трактовку. Идея прикрывается «помехой». Лучше на время вообще вырваться из потока сообщений, чтобы обдумать одно из них.

5. Непредсказуемость

Легче всего манипулировать сознанием человека, мышление которого отвечает четкому и строгому алгоритму. Если же оно петляет, следует необычной логике и приводит к парадоксальным выводам, подобрать к нему ключ трудно!

6. Создание искусственной непредсказуемости реакции

Можно постараться сознательно задерживать или вообще блокировать автоматические реакции - не позволять играть на своих стереотипах.

7. Отключение эмоций

Воспринять сообщения бесстрастно, как автомат, а потом на холодную голову обдумать их наедине с собой, без подсказки. Очень часто на чувствах играют для того, чтобы переключить эмоции, канализировать их на абстрактного или специально подсунутого козла отпущения, увести внимание от главного действующего лица.

8. Диалогичность мышления

Манипуляторы стараются превратить нас в потребителей идей, во внимающее ухо и расширенный зрачок. Диалог разрушает манипуляцию: вести мысленный диалог, задавать вопросы. Свойство нашего ума - уходить от трудных вопросов, «заметать их под ковер», поэтому во многих ответственных профессиях введено что-то вроде обязательного перечня вопросов, которые при выполнении сложной операции надо вслух задать - и вслух ответить. Может быть, мы станем похожи на сумасшедших, но сумасшедшими манипулировать невозможно.

9. Создание контекстов

Один из главных приемов манипуляции - втиснуть проблему в искусственно построенный контекст (часто это ложный контекст), то и защитным средством будет неприятие предложенной постановки вопроса,

замена навязываемого контекста иными, выстроенными независимо от потенциального манипулятора.

10. Создание альтернатив

Манипулятор, пресекая диалог, представляет выгодное ему решение как не имеющее альтернативы - иначе начинаются размышления, рассуждения. Такое условие надо сразу отмечать. Как это иного не дано? Быть такого не может! Просто назвав вполне реальные альтернативы, можно пресечь манипуляцию. Если нельзя назвать их вслух, то надо представить их в уме - тогда хотя бы ты лично защитишь себя от манипулятора.

11. Поиск корня проблемы

Летчик отводит ракету от самолета, выпуская тепловую ловушку. Она ракете кажется горячее, чем двигатель самолета, и ракета устремляется за нею.

12. Включение памяти, проекция в будущее

Память и предвидение - основа психологической защиты против манипуляции. Манипуляторы применяют целый ряд технологий, чтобы вытравить у нас чувство исторического времени, они помещают нас в «вечное настоящее». Если нет сил и времени, чтобы что-то прочесть, навести справки, спросить знающих людей, то лучше уж не верить предлагаемому мифу, а попытаться связать те факты, которые знаешь.

13. Смена языка

Отказ от языка, на котором потенциальный манипулятор излагает проблему. Не принимать его язык, его терминологию, его понятия! Пересказать то же самое, но другими словами, избегая всяких идеологических категорий. Мы - рабы слов.

14. Тайное оружие, разработанное КГБ или ЦРУ (или совместно), в какие-то психотропные средства, с помощью которых коварные политики «зомбируют» людей. Вера в мистическую силу противника парализует волю к сопротивлению. Так что «создание» этой веры (путем слухов, статей, «обличений» и «признаний») - само по себе есть важное средство манипуляции общественным сознанием.

О СОСТАВИТЕЛЕ

Федоров Дмитрий Юрьевич, аспирант (от лат. *aspiro* — стремлюсь- стараюсь приблизиться), выпускник СПбГПУ (специальность — комплексное обеспечение информационной безопасности автоматизированных систем), с 2011 года преподаватель кафедры вычислительных систем и программирования Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета (ИНЖЭКОН), ныне — СПбГЭУ (Институт управления).

СФЕРА НАУЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ.

- Теория систем и системный анализ
- Онтология и представление знаний
- Гуманитарные аспекты информационной безопасности
- Программные средства защиты информации

E-mail: dmitriy.fedoroff@gmail.com

Контакты: <http://pycode.ru>